

**Rama Legislativa del Poder Público**

**Comisión Séptima Constitucional Permanente**

**Sesión Ordinaria Virtual Jueves 22 de Octubre 2020**

**Acta No. 24**

En la ciudad de Bogotá D.C., siendo las 08:15 horas del día jueves 22 de octubre de 2020, se reunieron en el Salón Virtual de la plataforma G-Suite, los H. Representantes miembros de la misma, presidiendo el H.R. Juan Diego Echavarría Sánchez.

**El Presidente**. Buenos días para todos, en especial para los honorables Representantes miembros de la Comisión Séptima y saludamos aquí en el recinto al Secretario, Subsecretario y los funcionarios de la Comisión y por supuesto un saludo cordial a todos los colombianos que a esta hora están conectados por medio de las redes y los canales oficiales del Congreso, señor Secretario para dar inicio a la sesión del 22 de octubre de 2020 favor llame a lista y verifique el quórum.

**El Secretario**. Buenos días para todos, siendo las 08:15 minutos de la mañana del 22 de octubre del 2020 vamos a llamar a lista para verificar el quórum:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Presidente La secretaría le certifica que hay quórum decisorio para la sesión.

**El Presidente**. Secretario la mesa directiva también autoriza al Representante Carlos Acosta que a las 9 de la mañana por unos minutos se retirara para atender asuntos legislativos, dado que existe quórum decisorio señor Secretario favor abra la sesión dele lectura al orden del día para someterlo a consideración de los H. Representantes.

**El** **Secretario**.

**RAMA LEGISLATIVA DEL PODER PÚBLICO**

**CÁMARA DE REPRESENTANTES**

**LEGISLATURA 2020 - 2021**

**Del 20 de julio de 2020 al 20 de junio de 2021**

**(Primer Periodo de Sesiones del 20 de julio de 2020 al 16 de diciembre de 2020*)***

**Artículo 138 Constitución Política, artículos 78 y 79 Ley 5ª de 1992**

**COMISIÓN VII CONSTITUCIONAL PERMANENTE**

**O R D E N D E L D I A**

Fecha: octubre 22 de 2020

Hora: 08:15 Horas

Lugar: Salón Virtual plataforma G-Suite, para lo cual se enviará invitación de conexión al correo institucional de cada Representante a la Cámara.

De acuerdo con el artículo 215 de la Constitución Política y teniendo en cuenta el Decreto 417 del 2020, por el cual se declara un estado de emergencia económica, social y ecológica. Que mediante las Resoluciones Nos 0777 y 1125 de 2020, la Mesa Directiva de la Cámara de Representantes resolvió que mientras subsista la declaración de una emergencia sanitaria que signifique grave riesgo para la salud o la vida y por tanto, impiden la participación física de los Representantes a la Cámara para el desempeño de sus labores, se permite que todas y cada una de las funciones que le corresponden a los Representantes a la Cámara, de acuerdo con la Constitución Política de Colombia y la Ley 5ª de 1992, así como la de sus funcionarios y trabajadores, puedan realizarse a través de medios virtuales, digitales o de cualquier otro medio tecnológico. Por lo anterior, se procede en la siguiente forma teniendo en cuenta la presunción de legalidad:

**I.**

**LLAMADO A LISTA Y VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM**

**II.**

**DISCUSIÓN Y VOTACIÓN DE PROYECTOS DE LEY**

1. **Proyecto de Ley No 173 de 2020 Cámara** “Por medio de la cual se modifica la Ley 23 de 1981 y se dictan otras disposiciones”

**Autores: HH. RR. CARLOS EDUARDO ACOSTA LOZANO, JOSE LUIS CORREA LOPEZ, JAIRO GIOVANNY CRISTANCHO TARACHE, JAIRO HUMBERTO CRISTO CORREA.**

**Radicado:** julio 20 de 2020

**Publicación Proyecto de Ley: Gaceta 682 de 2020**

**Radicado en Comisión:** agosto 31 de 2020

**Ponentes Primer Debate:** JAIRO GIOVANNY CRISTANCHO TARACHE (Coordinador Ponente), CARLOS EDUARDO ACOSTA LOZANO, JOSE LUIS CORREA LOPEZ. Designados el 07 de septiembre de 2020.

**Ponencia Primer Debate:** Gaceta No. 1104 de 2020

**Ultimo anuncio:** octubre 21 de 2020.

1. **Proyecto de Ley No 029 de 2020 Cámara** “Por medio del cual se modifica la jornada laboral en Colombia y se dictan otras disposiciones”

**Autores: HH. RR.** [**IVÁN LEONIDAS NAME VÁSQUEZ**](http://camara.gov.co/ivan-leonidas-name-vasquez)**,**[**LEON FREDY MUÑOZ LOPERA**](http://camara.gov.co/representantes/leon-fredy-munoz-lopera)**,** [**CESAR AUGUSTO ORTIZ ZORRO**](http://camara.gov.co/representantes/cesar-augusto-ortiz-zorro)**.**

**Radicado:** julio 20 de 2020

**Publicación Proyecto de Ley: Gaceta 642 de 2020**

**Radicado en Comisión:** agosto 12 de 2020

**Ponentes Primer Debate:** OMAR DE JESUS RESTREPO CORREA (Coordinador Ponente), JORGE ENRIQUE BENEDETTI MARTELO, FABIAN DIAZ PLATA. Designados el 14 de agosto de 2020.

**Ponencia Primer Debate:** Gaceta No. 891 de 2020 (Restrepo - Díaz) (+)

Gaceta No. 891 de 2020 (Benedetti) (-)

**Ultimo anuncio:** octubre 21 de 2020.

**III.**

**ANUNCIO DE PROYECTOS DE LEY**

**IV.**

**LO QUE PROPONGAN LOS HONORABLES REPRESENTANTES**

Ha sido leído el orden del día Presidente puede colocarlo en consideración.

**El Presidente.** En consideración el orden del día leído se abre su discusión anuncio que se va a cerrar, se cierra la discusión, señor Secretario favor informar el sentido del voto llamar a lista y recoger la intención de los H. representantes.

**El Secretario.** Sí Presidente para aprobar el orden del día del 22 de octubre del 2020 votando **SI,** se aprueba el orden del día, votando **NO,** no se aprueba:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Jairo Reinaldo Cala Suárez, José Luis Correa López, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Fabian Diaz Plata, Juan Diego Echavarría Sánchez, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Jhon Arley Murillo Benítez, Juan Carlos Reinales Agudelo, Omar de Jesús Restrepo Correa, Ángela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de diecisiete (17) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Cero (0) votos por el **NO.**

Presidente ya hay decisión.

**El Presidente.** Perfecto Secretario entonces cierra el registro y diga la decisión por favor.

**El Secretario.**  Si ha sido aprobado el orden del día con 17 votos Presidente votos suficientes para aprobar el orden del día.

**El Presidente.** Perfecto Secretario, siguiente punto del orden del día.

**El Secretario.** Siguiente punto del orden del día, Presidente el II punto del orden del día discusión y votación de proyectos de ley, primer proyecto de ley es el *Proyecto de Ley No 173 de 2020 Cámara “Por medio de la cual se modifica la Ley 23 de 1981 y se dictan otras disposiciones” Autores: HH. RR. Carlos Eduardo Acosta Lozano, José Luis Correa López, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa. Radicado: julio 20 de 2020 Publicación Proyecto de Ley: Gaceta 682 de 2020 Radicado en Comisión: agosto 31 de 2020 Ponentes Primer Debate: JAIRO GIOVANNY CRISTANCHO TARACHE (Coordinador Ponente), CARLOS EDUARDO ACOSTA LOZANO, JOSE LUIS CORREA LOPEZ. Designados el 07 de septiembre de 2020. Ponencia Primer Debate: Gaceta No. 1104 de 2020 Ultimo anuncio: octubre 21 de 2020.* Leído El punto presidente hay una aquí quiero certificar la presencia del doctor Faber, doctor Faber para para que aquí me certifique.

**El Presidente.** Secretario vi en cámara que está nuestro vicepresidente entonces voy a dejar que nuestro vicepresidente asuma la condición.

**El Secretario.** No Presidente, el doctor Faber está en este momento adecuando el equipo entonces no puede tomar todavía la Presidencia.

**El Presidente.** Perfecto Secretario entonces por favor sírvase leer la proposición con que termina el informe de ponencia.

**El Secretario.** Presidente, ahí 3 impedimentos para este proyecto.

**El Presidente.** Perfecto entonces vamos a tramitar los impedimentos por favor léalos Secretario.

**El Secretario.** Sí Presidente, *Impedimento: De conformidad con lo previsto en el artículo 182 de la constitución política artículo 286 y siguientes de la ley 5a. de 1992 y demás normas concordantes incluido el código de ética y disciplinario del congresista comedidamente me permito manifestar mi impedimento para participar en el debate de la participación del proyecto de ley No. 173 del 2020 Cámara “Por medio de la cual se modifica la Ley 23 de 1981 y se dictan otras disposiciones”* al considerar que tengo familiares hasta segundo grado de consanguinidad y afinidad que ejercen como profesionales de la medicina, aceptando el impedimento de conformidad con lo previsto en el parágrafo 2° del artículo 1° de la ley 1431 del 2011, solicito se dejen las constancias pertinentes en el acta para que la excusa se extienda a todas las actuaciones y decisiones que la Comisión deba asumir con relación al mencionado proyecto, este es, voy a leer el otro impedimento, ah la firma el doctor Juan Diego Echavarría Sánchez. *Impedimento: Conforme a lo establecido en el artículo 286 291 y 292 de la ley 5a. del 92 solicitó a la honorable comisión séptima de la Cámara de Representantes me sea considerado el impedimento en el proyecto de ley* No*. 173 del 2020 Cámara “Por medio de la cual se modifica la Ley 23 de 1981 y se dictan otras disposiciones” debido a que tengo 2 parientes en el primer grado de afinidad con profesión en medicina.* Norma Hurtado Sánchez Representante a la Cámara; el otro *Impedimento: Me declaro impedido para votar el proyecto de ley No. 173 del 2020 Cámara “Por medio de la cual se modifica la Ley 23 de 1981 y se dictan otras disposiciones” lo anterior puedo verme en curso en un conflicto de interés toda vez que tengo parientes en los grados de consanguinidad y afinidad que están vinculados al área de la salud y podrían verse beneficiado por el presente proyecto de ley.* Atentamente Juan Carlos Reinales Agudelo, han sido leído los 3 impedimentos Presidente presentados para este proyecto de ley.

**El Presidente.** Muchas gracias Secretario teniendo en cuenta que los 3 son por la misma razón o justificación podemos someterlos en bloque, por favor Secretario certifique que el doctor Juan Diego Echavarría, la doctora Norma Hurtado y el doctor Juan Carlos Reinales se encuentren fuera de la plataforma de la sesión para proceder con la discusión y votación de sus impedimentos.

**El Secretario.** Presidente la secretaría le certifica que el doctor Renales, la doctora Hurtado y el doctor Echavarría están fuera de la plataforma y no van a participar en la discusión y votación de estos impedimentos.

**El Presidente.** Gracias Secretario, entonces siendo así se abre la discusión sobre los impedimentos leídos por el Secretario en consideración, la doctora María Cristina tiene el uso de la palabra.

**H. Representante María Cristina Soto de Gómez.** Muchas gracias Presidente quería decirle al Secretario que yo en ese proyecto también pasé un impedimento para que lo revise por favor, gracias.

**El Presidente.**  Perfecto doctora María Cristina ahorita leemos su impedimento para que podamos someter esos 3 en bloque entonces continúa la discusión, se cierra la discusión, por favor Secretario llame a lista diga el sentido del voto y recoja los votos de los congresistas.

**El Secretario.** Sí Presidente, para votar los 3 impedimentos del doctor Echavarría, del doctor Reinales y de la doctora Norma Hurtado:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Jairo Reinaldo Cala Suárez, Fabian Diaz Plata, Omar de Jesús Restrepo Correa, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de cuatro (4) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, José Luis Correa López, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Jorge Alberto Gómez Gallego, Jhon Arley Murillo Benítez, Ángela Patricia Sánchez Leal, para un total de nueve (9) votos por el **NO.**

Presidente ya hay decisión.

**El Presidente.** Perfecto Secretario cierre el registro e informe el resultado por favor.

**El Secretario.** Los impedimentos al proyecto de ley 173 del 2020 de los doctores Echavarría, Reinales y la doctora Norma Hurtado han sido negado por 9 votos por el NO y por él SI 4 votos, en consecuencia, han sido negados los impedimentos.

**El Presidente.** Gracias Secretario, por favor infórmele al doctor Echavarría, a la doctora Hurtado y al doctor Reinales qué pueden reintegrarse a la sesión, Secretario tenemos más impedimentos en secretaría?

**El Secretario.** Presidente es que la doctora María Cristina Soto no allegado el impedimento usted sabe que, en temas de virtualidad, ya me dicen aquí los asesores de la comisión los asistentes los funcionarios que está llegando el impedimento en el tema de la virtualidad entonces yo sí quisiera pues de repente que la doctora María Cristina bueno lo leo ya lo están imprimiendo para poderlo leer, sí mándelo a mi WhatsApp Presidente lo puedo leer.

**El Presidente.**  Por favor lea el impedimento Secretario.

**El Secretario.** Asunto: *Impedimento para votar el proyecto de ley* *No. 173 del 2020 Cámara “Por medio de la cual se modifica la Ley 23 de 1981 y se dictan otras disposiciones” De conformidad con el artículo 286 y 291 de la ley 5a. del 92 me permito solicitar ante la comisión séptima de la Cámara de Representantes se me declare impedida para votar en el proyecto de ley No. 173 del 2020 Cámara “Por medio de la cual se modifica la Ley 23 de 1981 y se dictan otras disposiciones” en razón de que poseo vínculos familiares dentro del segundo grado de consanguinidad profesionales de la salud y se podría presentar un conflicto de intereses.* Agradezco de antemano su colaboración y atención, María Cristina Soto de Gómez, Representante a la Cámara.

**El Presidente.** Perfecto Secretario no tenemos ningún otro impedimento que podemos votar de una vez en bloque?

**El Secretario.** No Presidente y le certificó que la doctora María Cristina ha salido de la plataforma y no va a participar en la discusión y votación de este impedimento.

**El Presidente.** Perfecto Secretario muchas gracias entonces en consideración el impedimento leído de la doctora María Cristina Soto se abre a la discusión, continúa la discusión, se cierra la discusión, señor Secretario por favor informe el sentido del voto y llamé a lista para conocer el voto de los congresistas.

**El Secretario.** Sí Presidente, para votar el impedimento de la doctora María Cristina Soto al proyecto de ley 173 del 2020 votando **SI,** se aprueba el impedimento, votando **NO,** no se aprueba:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Jairo Reinaldo Cala Suárez, Fabian Diaz Plata, Omar de Jesús Restrepo Correa, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de cuatro (4) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, José Luis Correa López, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Jorge Alberto Gómez Gallego, Faber Alberto Muñoz Cerón, Jhon Arley Murillo Benítez, Juan Carlos Reinales Agudelo, Ángela Patricia Sánchez Leal, para un total de once (11) votos por el **NO.**

Presidente ya hay decisión.

**El Presidente.** Perfecto Secretario, entonces cierre el registro e informa el resultado.

**El Secretario.** La decisión es la siguiente el impedimento de la doctora María Cristina Soto al proyecto de ley 173 del 2020 ha sido negada, 11 votos por el NO y 4 votos por el SÍ, en consecuencia, ha sido negado el impedimento.

**El Presidente.**  Perfecto Secretario por favor infórmele el resultado a la doctora María Cristina Soto para que se reincorpore a la sesión.

**El Secretario.** Sí Presidente.

**El Presidente.**  Secretario, tenemos más impedimentos, no.

**El Secretario.**  En este momento no tenemos más impedimentos, no tenemos más impedimentos.

**El Presidente.** Perfecto Secretario entonces por favor lea la proposición con que termina el informe de ponencia del proyecto de ley en trámite.

**El Secretario.** Sí Presidente**,** proposición con que termina la ponencia del proyecto de ley 173 del 2020 Cámara. *Proposición: De acuerdo con las anteriores consideraciones, presentamos ponencia positiva, ante los miembros de la honorable comisión séptima de la Cámara de Representantes y solicitamos respetuosamente dar trámite en primer debate al proyecto de ley No. 173 del 2020 Cámara “Por medio del cual se modifica la ley 23 de 1981 y se dictan otras disposiciones”,* de conformidad con el texto original y adjunto de los honorables representantes Jairo Cristancho Tarache coordinador ponente, José Luis Correa López ponente y Carlos Eduardo Acosta Lozano ponente. Ha sido leída la proposición con que termina la ponencia del proyecto de ley No. 173 del 2020, para que la coloque a consideración.

**El Presidente.** Muchas gracias Secretario, entonces en consideración la proposición con que termina el informe de ponencia, se abre la discusión y vamos a dar la palabra al señor coordinador ponente, el doctor Jairo Cristancho.

**H. Representante Jairo Giovanny Cristancho Tarache**.Gracias señor Presidente, buenos días, un cordial saludo a ustedes compañeros de la comisión séptima, a todas las personas que nos ven por las redes, a todos los colombianos sobre todo el gremio médicos que ha estado esperando este proyecto de ley desde hace bastante años, agradecerle a usted señor Presidente por tenernos en cuenta a los médicos de esta comisión quienes somos autores y ponentes de este proyecto de ley, agradecerle al doctor Acosta por su trabajo incansable y al doctor Correa con quienes hemos hecho esta ponencia revisada esta ponencia con nuestros equipos de UTL y traerles esta presentación a ustedes el día de hoy, tengo una presentación, pero antes de esto quiero hablarle de la historia de este proyecto de ley, este proyecto de ley el 173 del 2020, lo que busca es como tal modificar o actualizar la ley 23 de 1981 yo creo que es de las leyes más antiguas que existen que no han recibido modificación y es precisamente el tema de ética médica casi 40 años querido Presidente y compañeros y hay un antecedente legislativo en el año 2015 el Senador Juan Manuel Galán en la legislatura 2015- 2017 radicó este proyecto de ley (Falla en el audio, fragmento inaudible); entonces como les decía llegó a 4° debate y desafortunadamente por tiempos este proyecto de ley no dio su trámite no fue modificado esta ley reglamentaria de ética médica del 81, en el 2018 cuando estuvimos aquí empezando nuestro congreso nosotros ya lo radicamos nuevamente y desafortunadamente no pudimos darle ningún debate fue en ese momento algo difícil, pero quiero decirles que se hizo una sustentación y una revisión muy profunda del código de ética médica, se hicieron solicitudes y se tuvo el concepto varias entidades entre ellas la facultad de derecho del Colegio Mayor de nuestra señora del Rosario, la facultad de medicina del Colegio Mayor, la fundación Colombiana de ética y bioética, la facultad de derecho y ciencias políticas de la Universidad de la Sabana y la facultad de medicina de la fundación Universitaria Juan N. Corpas, en la dirección de la maestría en bioética de la Universidad también de la Sabana, y es que desde el 81 fue creado la ley 23 el sistema de salud y la forma como se presta el servicio cuando hablamos de ética médica es hablar de un servicio responsable, un servicio en el cual tenemos que actuar de la mejor manera, con la tecnología en lo posible de punta las diferentes opciones de manejo para tomar las mejores decisiones siempre en el beneficio del paciente pero desafortunadamente esto está basado en un modelo de sistema de seguridad social antiguo instituto nacional de seguros sociales perdón, por eso había que modificarlo partiendo de que hay muchos partes del texto en las cuales pues debido a la ley 793 que ya cambia el tema de la seguridad social al sistema de seguridad que pueda funcionar con mayor participación dándole a la gente a privados EPS, IPS empresas sociales del Estado entonces por eso es necesario actualizar, modificar, introducir algunos procedimientos tecnologías de punta en este proyecto de actualización del código de ética médica. Entonces como le decía, la ley 23 del 81 no se encuentra ajustada al contexto actual y emite conceptos básicos ¿Cómo cuáles? El acto médico, la seguridad institucional del paciente que el paciente como tal debe requerirla debe tenerla la autonomía del médico y del paciente riesgos justificados e injustificados del acto médico esos son cosas muy importantes que se deben actualizar y solo se marcaba la relación médico paciente dejando de lado la relación del médico con los pacientes. Talento humano en salud esta es una diapositiva muy importante doctor Murillo, a mi amigo también del Vaupés, Correal muy importante esta diapositiva, porque aquí hablamos de la densidad estimada de profesionales por cada 10 mil habitantes tomando en consideración la ubicación laboral reportada en el PILA y aquí vemos que por lo menos esa densidad estimada de profesionales en medicina  por cada 10 mil habitantes según departamento aquí podemos ver que Bogotá como tal tiene una densidad de 37 médicos por cada 10 mil habitantes dato según 2016, pero también llegamos al extremos como Vaupés de 3.8 médicos por 100 mil habitantes, Chocó 4.9, por eso muchas veces esas ineficiencia en la prestación de los  servicios si vemos departamentos como el de la amiga Jennifer del Meta  al 2016 está en 14.1 el Casanare, está en 15.0,  Guainía 10.4, esto es número de médicos por cada 10 mil habitantes, siguiente  esas son las sentencias en las cuales por el actuar médico generalmente cuántos casos  hay de llamados a tribunales de ética médica y aquí desde este estado de nosotros como congresistas debemos hacer un llamado a nuestros gobernantes locales gobernadores porque muchos departamentos por falta de voluntad política no hay los tribunales de ética médica y esto genera muchas veces dificultad en esas decisiones porque se manejan por regionales y es un deber según el número de médicos en ciertos departamentos que ya exista la presencia de los tribunales de ética médica, total de sentencias 2015-2019  535, 37.9 o sea 94 casos de esto derivaron en sanciones de menos de 6 meses, 35.4 88 casos derivaron en sanciones de 6 meses a 5 años es el tiempo en el que el médico es sancionado por una mal actuar como tal y aquí están de esas 535 cuáles fueron sanciones, cuáles fueron archivos, prescripción,  absolución, un ejemplo las sanciones son las que mayor se presentan en un porcentaje del 46 o 48 casos 46 del total %, para archivo 49 que corresponde al 9%, prescripción 46 de los  535 casos que corresponden a un 8.6%,  absolución 45, nulidad 45, a pruebas 36 y abstinencia en apelación 32 otras 34,  esos son como las decisiones los tribunales nacionales de ética médica, siguiente Augusto esta área de medicina o especialidad comprometida en las denuncias y aquí vemos que la primera especialidad que mayor tiene  demandas problemas de ética médica llamen a tribunales de ética médica es cirugía plástica estética reconstructiva 1 de cada 4 casos son de cirugía plástica o sea es el 25% casi 24.8  del total de las denuncias  esto llama la atención que por lo menos es tan importante compañeros de ese proyecto la regulación de cirugía plástica para evitar 1. errores  que al final de cuentas se transmiten  en secuelas para el paciente y 2. en evitar demandas y sanciones a los médicos por eso es tan importante este proyecto que está por ahí para más adelante discutirlo y colocarlo a regulación, la segunda área de medicina o especialidad más demandada es la medicina interna en un 10%,  la tercera es la de ginecología y obstetricia ustedes saben que cuando se complica un parto o una cesárea hay una mama joven complicada o un recién nacido  qué ha fallecido o con secuelas neonatales, la 4ª es urgencias, los médicos que trabajan en urgencias  posteriormente  pediatra  en un 5% y así sucesivamente y de las diferentes especialidades. Aquí está área de medicina especialidad comprometida con las denuncias y aquí  esta diapositiva se refiere a  otros asuntos no relacionados con las especialidades  o sea que no es por el acto médico y aquí llama mucho la atención delitos sexuales de 58 casos  al 48.2 %, falsedad en documentos  personas que se hacen pasar por ejemplo en especialista incluso hay médicos generales que no han terminado medicina y traen papeles que no son los pertinentes o que no han de verdad realizado estudios para poderlos avalar por el ministerio de Educación 43.1%  y conflicto entre colegas 8.6% por eso es importante esta diapositiva  porque hablan de algo diferente al mismo ejercicio de la profesión médica entonces cómo delitos sexuales, falsedad de documentos y conflicto entre colegas. Esto es el número de veces que los artículos de la ley 23 del 81 fueron vulnerados la ley como tal la 23 del 81 es una ley bastante extensa, una ley en la cual muy completa y aquí se trae una relación de los artículos más vulnerados  y estos se relacionan con someter al paciente a riesgos injustificados que de pronto se haga un procedimiento que no era el debido un  medicamento que talvez no era el indicado, fallas en la obtención del consentimiento informado  por eso es tan importante muchas veces uno cuando está en cirugía cree que el paciente ya ha firmado ese consentimiento y que sabe qué procedimiento se le va a realizar es importante la revisión de que haya firma y huella no dedicarse el tiempo para diagnosticar e irregularidad en la elaboración de la historia clínica del paciente  y esto sí es muy frecuente por eso es tan importante la historia clínica única digital con  operatividad  que va a evitar esos  que se veía antes que eran historias clínicas a mano  y no se entendía muchas veces las indicaciones ni plan de manejo y  aquí están los artículos más afectados mire el artículo 15° 148 veces fue vulnerado, artículo 10, 104, artículo 34, 68 y así sucesivamente total de vulneraciones 661. Tribunal seccional de origen de los procesos remitidos a los tribunales nacionales de ética médica 20 fueron tribunales seccionales segundo semestre del 2020 o sea que corresponde al 34.9 procesos provenientes de Antioquia 71 casos, Atlántico 61 casos y Bogotá 53 casos,  la Guajira, Casanare y Córdoba por ejemplo lo que yo manifestaba inicialmente no han logrado la conciliación de un tribunal seccional y así muchos otros departamentos y por eso es tan importante ojalá que cada departamento  tuviese un tribunal de ética médica obvio según el número de médicos aparece hay un estándar y la necesidad, pero es que el traslado muchas veces a estos tribunales esto es como cuando usted es llamado por esos tribunales como si fuera un juez y allí dar todas sus opiniones por qué el actuar o por qué no actuar en diferentes acciones médicas. En cuanto al articulado miren este proyecto de ley 173  tiene 25 artículos y voy a ser únicamente querido Presidente una somera nombramiento y de qué trata porque podemos hablar de paquetes de artículos según el objetivo, según el tema, el artículo 1° como tal es el objeto que es la modificación o actualización de la ley 023 el artículo 2° actualización y adiciona  los principios para el ejercicio de la medicina el artículo 3, 6 y el 8 actualiza lo respectivo al desarrollo del ejercicio profesional de la medicina, el artículo 7° que no está incluido en la anterior paquete  se introduce un nuevo concepto acerca del consentimiento informado  eso fue muy importante esta actualización con la generación de un nuevo artículo, siguiente  del artículo 9° en adelante al 24 se actualizan y adicionan aspectos sobre historia clínica, secreto profesional, y es importante el secreto profesional qué se debe mantener por eso cuando hablamos de la historia clínica digital era tan importante también el hecho de cómo íbamos a salvaguardar que la historia clínica al ser digital no pudiera ser del conocimiento de muchas personas inescrupulosas, también este artículo 24 habla de requisitos para ejercer en la profesión de la medicina, requisitos para la sanciones, procesos disciplinarios,  ético profesionales y sus características y de los de los aspectos temporales y normativos contenido de los fallos de las prescripciones y los recursos y el artículo 25 habla de la vigencia, entonces compañeros es un proyecto de ley que estaba en mora su actualización el código de ética médica lleva casi 40 años hemos recibido 4 proposiciones, 2 de la doctora Norma del artículo No.10 y artículo 11 y de la doctora Jennifer hemos recibido 2 proposiciones del artículo 12 y del artículo 13 los hemos revisado junto al doctor Acosta y al doctor Correa  y hemos visto que no generan son proposiciones las cuales mejoran la redacción del proyecto de ley las cuales enriquecen y sobre todo actualizan porque manejan el tema de historia clínica que acabamos de  aprobar en la ley  2015 del 2020  la que aprobamos hace el año pasado este mismo año a inicios  y también se habla el artículo 11 por lo menos que elimina el sistema nacional de salud que eso ya es algo obsoleto porque desde el 93 ya no se habla del sistema general de salud sino del sistema general de seguridad social en salud,  la doctora Jennifer unas proposiciones al artículo 2 al inciso 12, en el cual se elimina la palabra aborto  las prácticas de aborto eutanasia  porque aún no ha sido reglamentado en  todos los casos y la eutanasia hay un proyecto de ley hasta ahora y entonces en cualquier  procedimiento ya es una mejoría de redacción  y el artículo 13 literal de la doctora Jennifer también hace una proposición y se elimina la palabra tercero de ese artículo que me parece que es pertinente, entonces junto al doctor Acosta y el doctor Correa nos parece que no hay ningún problema más que avalar en estar de acuerdo con esas proposiciones y enriquecen el proyecto de ley,  esas proposiciones las conocía hay unas que me acaban de decir del artículo  17, 19 y 21 del doctor Fabián no las conocía me tocaría ahora doctor Fabián conocer el articulado que no las explique y de acuerdo al objeto que busca con estas proposiciones pues miraremos junto al doctor Acosta y al doctor Correa si es pertinente dejarlas o no, muchas gracias señor Presidente y le pido el favor de que permita a los otros amigos ponentes que puedan tener la palabra, buen día.

**El Presidente.**  Claro que sí doctor Cristancho coordinador ponente, continuamos en la discusión y consideración del informe con qué termina la ponencia, tiene la palabra como ponente el doctor José Luis correa.

**H. Representante José Luis Correa López.** Presidente muchas gracias  yo la verdad quiero ser corto, breve,  este proyecto de ley es un proyecto de ley fundamental,  porque desafortunadamente como lo venía presentando mi compañero Cristancho, hemos pasado una línea que no deberíamos pasar y los juzgados han pasado una línea que no deberían pasar, hemos visto casos de patólogos que debido a un error no por impericia, sino porque  en todas las profesiones se cometen errores, hoy tenemos personas a las cuales se les han acabado sus vidas y hemos juzgado de manera penal aquello que debe juzgarse de manera ética y hemos extralimitado el concepto de la  impericia casi que bordando, que la medicina sea una profesión de fines y no de medios y ese es el fundamento de este proyecto es reconstruir el concepto de la medicina como una profesión de medios, aquel médico que hace todo lo que debe hacer, así los resultados son erróneos digámoslo así, equivocados o no los esperados, no debería porqué tener miedo el día de mañana de un proceso judicial por qué es que ahí es donde está el verdadero problema de esto, que debido a seguir seguridad jurídica que hoy sienten todos los médicos del país porque lo sentimos todos los médicos del país, desafortunadamente la profesión médica se ha visto vilipendiada golpeada y muchas veces los médicos generales no tienen capacidad de resolución no porque no tengan el conocimiento sino porque constantemente están con miedo a que si ellos están diciendo creen y la conducta que toma no sale como el paciente quiere van a terminar no en un tribunal de ética sino en un juzgado del país y si nosotros entendiéramos el costo que nos causa esto dentro del sistema de salud entenderíamos que un médico general  tranquilo formado y con capacidad de resolución  tendría la capacidad de solucionar entre el 80 y el 85 % de todas las consultas del sistema de la salud pero muchas de las consultas del día de hoy se remiten, se remiten por miedo, por miedo a los estrados, por miedo a las demandas, por miedo a ese constante ataque que sufren nuestros médicos en el país  y este proyecto de ley lo que busca es restituirle esa confianza al médico general, claro que sí  no exonerarlo de la responsabilidad porque la responsabilidad tienen que ser unos  pilares fundamentales lo que hablamos de los pilares de la bioética;  primero el principio de autonomía, segundo el de beneficencia, tercero el de no maleficencia y cuarto el de justicia, y eso es lo que nosotros debemos tener claro en eso, un médico que respeto al principio de autonomía  cómo lo decía nuestro querido compañero Cristancho que cumpla todos los criterios del consentimiento informado que él está respetando el principio de autonomía que dentro de su conocimiento lograr plantar un verdadero principio de  beneficencia y de no maleficencia y su conducta refleja esto no tendría por qué tener miedo de tomarla pero desafortunadamente en Colombia es diferente y por eso yo no quiero ir más a la explicación técnica que mi compañero Cristancho ya dio pero este proyecto es fundamental primero para  devolverla la confianza a cientos de médicos a miles de médicos en el país  que todos los días le ponen el pecho al cañón que le ponen el pecho a las balas y que hoy están enfrentando, por ejemplo, a una enfermedad tan difícil como el Covid, segundo porque eso nos genera una disminución en los costos del sistema de salud, tercero porque nos mejora la oportunidad y por ende los desenlaces duros en pacientes por ejemplo con enfermedades cardiovasculares, cuarto porque nos permite tener un control de la enfermedad oportuna y quinto porque no vamos a tener personas justas buenas en la cárcel, entonces compañeros quiero pedirle su apoyo el día de hoy para este proyecto de ley, ha sido un proyecto de ley que hemos construido de la mano de mi compañero Acosta, de mi compañero Cristancho, de muchas agremiaciones, de mucha asociaciones y que es necesario en este momento en el país, espero que nos acompañen en esta visión en este sueño que tenemos de reivindicar la profesión médica en el país y que desjudicialicemos un error que en todas las profesiones se pueden cometer que especialmente cuando tenemos que ver con ciencias biológicas por qué tenemos que entender que cada cuerpo responde de manera diferente que cada ser humano tiene unas condiciones distintas y que hay elementos que ni siquiera nosotros hemos podido terminar de conocer de nuestro genómica, de nuestro ADN y que desafortunadamente a veces generan respuesta o reacciones que nadie nunca jamás podría esperarse y eso no puede ser una cuestión jurídica, sino que tiene que ser una cuestión técnica y ética para evaluarse. muchísimas gracias Presidente.

**El Presidente.** A usted doctor Correa muchas gracias muy completa la explicación, continuamos en la discusión del informe con qué termina la ponencia, anunció que se va a cerrar la discusión, se cierra la discusión, en consideración el informe con qué termina la ponencia, señor Secretario abra el registro para votar por favor llame a lista diga el sentido del voto y recoja la intención de voto de los representantes.

**El Secretario.** Sí Presidente, vamos a votar la proposición con que termina la ponencia del proyecto 173 del 2020, que ya fue leída, votando **SI,** se aprueba la proposición con que termina la ponencia, votando **NO,** no se aprueba:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **Sí**, Votaron

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Jairo Reinaldo Cala Suárez, José Luis Correa López, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Fabian Diaz Plata, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Juan Carlos Reinales Agudelo, Omar de Jesús Restrepo Correa, Angela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, para un total de trece (13) votos por el **SI**.

Por el **NO,** Votaron

Cero (0) votos por el **NO.**

Presidente ya hay decisión.

**El Presidente.** Perfecto Secretario se cierra el registro, por favor informe el resultado.

**El Secretario.** La proposición con que termina la ponencia del proyecto de ley 173 del 2020, ha sido aprobada, por 13 votos por el SI. en consecuencia, ha sido aprobada la proposición.

**El Presidente.**  Perfecto Secretario, pasamos entonces al articulado por favor informe qué artículos tienen proposiciones y cuales no tienen proposiciones.

**El Secretario.** Presidente el proyecto de ley 173 de 2020, tiene 25 artículos incluyendo la vigencia, artículos que tienen proposiciones el artículo 2, el 10, el 11, el 13, el 17, el 19 y el 21, artículos sin proposiciones, el 1, el 3, el 4, el 5, el 6, el 7, el 8, el 9, el 12, el 14, el 15, el 16, el 18, el 20, el 23, el 24 y el 25.

**El Presidente.** Perfecto Secretario vamos a poner primero en consideración los artículos que no tienen ninguna proposición, se abre la discusión para quienes quieran intervenir, anunció que continúa la discusión, nadie ha pedido el uso de la palabra, se cierra la discusión, en consideración el bloque de artículos que no tienen ninguna proposición, se abre entonces el registro para votar por favor Secretario llame a lista, anuncie el sentido del voto, recoja la intención del voto de los Representantes.

**El Secretario.** Sí Presidente para claridad de todos, vamos a aprobar los artículos del proyecto 173 del 2020 que no tienen proposiciones entonces está el artículo 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 14, 15, 16, 18, 20, 22, 23, 24 y 25, entonces para votar estos artículos del proyecto de ley No. 173 que han sido enumerados que no tienen proposiciones, si se vota **SI,** se aprueban, si se vota **NO**, no se aprueban:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SI**, Votaron:

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Jairo Reinaldo Cala Suárez, José Luis Correa López, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Fabián Diaz Plata, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Juan Carlos Reinales Agudelo, Omar de Jesús Restrepo Correa, Angela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, para un total de trece (13) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron:

Cero (0) votos por el **NO.**

Presidente ya hay decisión.

**El Presidente.** Perfecto Secretario se cierra el registro, por favor informe el resultado.

**El Secretario.** Sí Presidente han sido aprobados los artículos del proyecto de ley 173 del 2020, articulo 1, el 3, el 4, el 5, el 6, el 7, el 8, el 9, el 12, el 14, el 15, el 16, el 18, el 20, el 22, el 23, el 24 y el 25, han sido aprobados por 13 votos por el SÍ**,** en consecuencia, han sido aprobados estos artículos.

**El Presidente.** Perfecto Secretario vamos a continuar con el bloque de artículos que tienen proposiciones, para eso le doy la palabra al coordinador ponente para que nos explique cuáles artículos tienen proposiciones avaladas y cuáles artículos no, doctor Cristancho.

**El Secretario.** Presidente me permite enumerar los artículos que tienen proposiciones para que le sirva de referencia.

.

**El Presidente.** Perfecto, por favor lea los artículos.

**El Secretario.** Los artículos que tienen proposición, el artículo 2.

**El Presidente.** Doctor Correa para una moción de procedimiento tiene la palabra.

**H. Representante José Luis Correa López.** Muchísimas gracias Presidente, era para solicitarle el permiso que había solicitado ya voy a entrar a mi cita médica en unos 45 minutos terminó.

**El Presidente.** Perfecto no hay problemaautorizó y que le vaya bien, señor Secretario continúe por favor.

**El Secretario.** El artículo 2, el 10, el 11, el 13, el 17, el 19 y el 21.

**El Presidente.** Perfecto entonces le rectifico 2, 10, 11, 13, 17, 19 y 21 tiene la palabra coordinador ponente, para que nos explique qué proposiciones tienen estos artículos doctor Cristancho.

**H. Representante Jairo Cristancho Tarache**. Gracias señor Presidente, nosotros habíamos revisado como ponentes las proposiciones de los artículos 10 y 11 de la doctora Norma las cuales dijimos que eran pertinentes y que lo que buscaban tal era actualizar con lo que incluso la historia clínica digital con la que tienen operatividad según la ley  215 de  2020  y el artículo 11 cómo lo dije que buscaba eliminar ese famoso sistema de salud que ya no existe ya no se llama sistema de salud que de por sí creo que fue un error de redacción  porque nosotros en la ponencia habíamos cambiado en varias partes y colocado el sistema general de seguridad social en salud, entonces son modificaciones que a mí me gustaría de todos modos que la doctora Norma más adelante pues tuviera la oportunidad de explicárnosla y la doctora Jennifer hace unas modificaciones al  artículo 2, específicamente el inciso 12  en el tema procedimientos y elimina la  parte de  aborto y eutanasia qué  me gustaría que ella explicara, creo que es pertinente y nosotros como ponentes estamos de acuerdo y el artículo 13, en el literal B se elimina la palabra terceros también creo que ahora la doctora Jennifer lo va a explicar pero estamos completamente de acuerdo,  en los artículos del doctor Fabián 17, 19 y 21 los estamos revisando junto con los demás ponentes el artículo 17 habla de proporcionalidad, entonces sería bueno ahora que los abogados de nuestra comisión al leer el artículo completo con la modificación de proporcionalidad que me parece que es pertinente pero qué bueno que los abogados de la comisión cuando se lea el articulo como tal  nos ayuden en ese tema  y el artículo 19 que lo  recursos para sancionar cuando exista algo certero  más allá de una duda razonable, entonces aquí es importante la presunción de inocencia también me parece pertinente  pero  yo creo que querido Presidente una vez aprobemos y de explicación la doctora Norma y Jennifer podemos ya empezar a dar trámite al artículo 17,19 y 21, el doctor Fabián el artículo 21 yo lo estaba revisando y no lo entiendo muy bien qué es lo que busca el doctor Fabián entonces por eso el 21 más adelante me gustaría que lo explicará  porque para mí el 17 y 19 no sé doctor Acosta también usted como ponente el doctor Correa pues lamentablemente creo que no está en la plataforma no se el 17 y 19 no tendría ningún problema, el 21 me gustaría la explicación para de pronto en el contexto como tal  de todo el artículo, entendamos que la  ley 23 de 1981 del código de ética médica tiene 95 artículos y nosotros en este proyecto de ley 173 lo que buscamos es en algunos modificar y  en algunos artículos nuevos que son 25 artículos con la vigencia o sea es un poquito bastante extenso 95 artículos y por lo menos para entender las modificaciones de algunos de ellos y sobre todo el 19 y el 21 me gustaría que eso si discutiéramos querido Presidente.

**El Presidente.** Perfecto doctor Cristancho, entonces vamos a hacer lo siguiente vamos a darle la palabra a los autores de las proposiciones para que una vez se decidan si están avaladas las podamos someter en bloque, entonces vamos a darle la palabra a la doctora Norma Hurtado.

**H. Representante Norma Hurtado Sánchez.** De antemano le pido señor Presidente voy a retirarme una hora en un ratito para atender la Comisión y pues al realizar un examen de diagnóstico, es sencillo señor Presidente y honorables congresistas el año pasado tuvimos la oportunidad de aprobar en nuestra comisión y en la plenaria de la Cámara y ya es una ley de la República la historia clínica interoperable todos la recuerdan que pasamos del papel a poder a la virtualidad y a poder que en la ciudad estemos en el municipio que estemos nuestra historia clínica en los próximos 5 años puedo estar digitalizada y pueda ser consultados con ello conocer nuestra patología nuestros antecedentes y que la toma de la decisión médica sea mucho más eficiente y sea mucho más correcta porque allí reposarán todos los datos de nuestra salud, entonces lo que pretendemos en el artículo 10 y 11 es armonizar doctor Cristancho que este esta reglamentación que hoy usted ha presentado de tan extraordinaria manera de verdad que lo felicito doctor Cristancho y al doctor José Luis y a al doctor Carlos Acosta que han traído a tiempo presentes este tema ético a nuestra comisión séptima se armonice con la historia clínica interoperable la cual ya está vigente en todo el territorio nacional, es simplemente eso doctor Acosta agradecerle al doctor Cristancho que me tenga en cuenta esta posibilidad y podamos aprobar esta proposición.

**El Presidente.** Doctora Norma muchas gracias. quiero darle la palabra a la doctora Jennifer Arias para que nos pueda también explicar sus proposiciones.

**H. Representante Jennifer Kristín Arias Falla.** Gracias Presidente  buenos días para todos, un saludo especial lo primero es hacerle un reconocimiento al doctor Cristancho, al doctor Acosta y al doctor José Luis por este importante proyecto es muy importante y pues sobre todo ustedes que son médicos y recogen las necesidades de todos los médicos y todas las necesidades que tiene el gremio así que un reconocimiento a ustedes por el estudio juicioso este proyecto de ley, yo hice dos proposiciones una al inciso 12 del artículo 2, básicamente en el último párrafo del inciso 11 donde se dice tratándose de prácticas de aborto he eutanasia y en los términos permitidos en la legislación vigente, yo elimine la parte que dice tratándose de prácticas de aborto o eutanasia y en la parte que dice la legislación vigente y al final cuya función implique su participación en algunos procedimientos, yo lo eliminé por varias razones lo primero es que actualmente no existe para el aborto y la eutanasia ninguna ley que regule pues estos dos casos pues digamos que lo que se tiene como regulación son resoluciones en el caso del aborto por una sentencia la corte donde se especifican 3 casos y en caso de la eutanasia hay una sentencia el 2014 que le dice al ministerio de Salud que de unas directrices respecto a este tema, entonces consideramos que no debería quedar específicamente aborto y eutanasia en el sentido que no hay como tal una legislación existente quedaría entonces en cualquier procedimiento en los términos permitidos las instituciones velaran y garantizarán el respeto al derecho a la objeción de conciencia autonomía y ética profesional del personal médico sin ningún tipo de discriminación y en la segunda proposición es para modificar el artículo 13 el literal D, dice a los interesados cuando prefectos físicos irremediables o enfermedades graves infectocontagiosas hereditarias o genéticas se pone en peligro la vida integridad de su pareja o su descendencia o a terceros yo elimine la palabra “terceros” en el entendido que digamos vulnera un derecho fundamental a la intimidad pues personal y de la familia que está establecida en el artículo 15 de la Constitución, esos serían mis dos proposiciones creo que mejor hagamos en términos generales el proyecto aunque está muy bien redactado y muy bien hecho pero sí me parece importante que lo podamos digamos modificar esto así que yo le pediría a los ponentes y por supuesto a la Comisión que apruebe estas proposiciones, gracias Presidente

**El Presidente.** Muchas gracias doctora Jennifer totalmente a lugar las dos propuestas, doctor Fabián Díaz también para poder explicar sus proposiciones tiene el uso de la palabra.

**H. Representante Fabián Diaz Plata.**Gracias presidente, yo presente tres proposiciones, una sobre el artículo 17 del cual buscó añadir, un principio fundamental como es el de la proporcionalidad,  y  de alguna forma se incluye lo que es el código general disciplinario, esta son las modificaciones que hacemos hasta el artículo 17, con respecto al artículo 19 se busca lo que es más allá de dudas razonables, esto con el fin de garantizar la presunción de inocencia, con respecto al derecho disciplinario, pues que aquí, nosotros desarrollamos, en el artículo 21 comentaba en el chat a los ponentes que si así se requiere, se puede dejar como constancia, lo que se buscaba es eliminar la palabra y la de archivo, con el fin de evitar que de pronto se pueda mal interpretar, que la decisión de archivo no se puede apelar, eso sería básicamente es lo que se busca en este artículo, en el caso que los ponentes no lo consideren, se puede dejar como constancia en ese sentido, esas serían las proposiciones que se presentaron a los artículos 17, 19 y 21 presidente.

**El Presidente.** Doctor Cristancho sus consideraciones como coordinador ponente.

**H. Representante Jairo Cristancho Tarache**. Si yo estoy revisando las proposiciones y creo que la 19 no tiene ningún problema creo que siempre se va a dar esa presunción de inocencia y eso no estaba contemplado no sé puede a una persona y más en ese tema que un médico actúa en beneficio de un paciente llegarlo a generar una sanción, un castigo y nunca sin tener en cuenta la presunción de inocencia el artículo 19 no tiene ningún problema, el artículo 21 Fabián dice que lo deja como constancia  entonces le agradecemos, el artículo 17 si lo queremos revisar es que me asalta la duda del artículo 17 entonces no se si de pronto ya lo voy a leer cómo quedaría ese artículo 17 permítame Presidente aquí busco la proposición de Fabián textualmente porque el artículo 17 como tal dice así lo que busca Fabián dice el  artículo 17 adiciones el artículo 74A a la  ley 23 del 81 el cual quedará así; artículo 74ª. Principios rectores. Serán principios rectores del proceso disciplinario ético,  profesional, los siguientes se quita la palabra derechos, debido proceso, legalidad, juez natural a la defensa, a la favorabilidad,  no agravación de la sanción por el superior, proporcionalidad que es la palabra que creo que coloca, gratuidad e igualdad,  así como los previstos en el código general disciplinario, código penal y código de procedimiento penal, a mí la proporcionalidad me parece que es pertinente, pero no sé si incluir el código general disciplinario y ahí sí que buscaría el apoyo de los compañeros abogados de la Comisión, porque según la justificación del Fabián se busca en un principio fundamental como el de proporcionalidad que estamos de acuerdo el cual cuenta con un gran desarrollo con el apoyo de la corte constitucional y se agrega los principios rectores del código general disciplinario pero lo que no tengo claro y en este tema como le digo es de conocimiento más bien de abogados es el introducir el código general disciplinario puede ser contraproducente querido Presidente, entonces no sé si se amplía la discusión si alguno de los compañeros de la comisión quiera hacer alguna apreciación sobre este artículo 17 que la proposición modificatoria que hace el doctor Fabián Díaz, de resto no hay problema el 19 y el 21 lo deja como constancia, entonces únicamente estaríamos con el 17 doctor Acosta.

**El Presidente.** Perfecto,entonces estamos revisando el tema del artículo 17 sobre la inclusión del código disciplinario, sigue la discusión, si alguno de los representantes quiere participar, tomar la palabra sobre ese tema los de Fabián si quiere ampliar el tema sobre el código disciplinario, perfecto entonces doctor Cristancho si siga.

**H. Representante Jairo Giovanny Cristancho Tarache.** Si es que la parte que no sé si el doctor Fabián lo permita y lo revisamos con Cala posteriormente es que excluyan el tema de código disciplinario y las normas remisorias y supletorias son el código de ética médica son el código penal y el de procedimiento penal o sea que son las inherentes al código de ética médica, entonces no sé si al colocarle el tema disciplinario nos puede tal vez modificar el objetivo y tener más adelante algún problema cuando este proyecto de ley sea ley de la República.

**El Presidente.** Doctor Cristancho le vamos a preguntar al doctor Fabián Díaz si él dejaría la proposición del artículo 17 como constancia para que ustedes la puedan revisar con cuidado para incluirla en la ponencia para segundo debate, doctor Fabián Díaz.

**H. Representante Fabián Díaz Plata.** Gracias Presidente, si con el fin de que el proyecto avance, se dejaría como constancia, con el compromiso de agregar lo que es la proporcionalidad, que me parece importante que podamos nosotros agregarla, ya en el tema del código general disciplinario se podría entrar a revisar si es pertinente o no agregarse eso, entonces Presidente se dejaría como constancia en ese sentido.

**El Presidente.** Doctor Cristancho ya escuchó al doctor Fabián Díaz que deja como constancia la proposición del artículo 17 con el compromiso de que se pueda incluir la proporcionalidad y revisar el tema del código disciplinario con calma para la ponencia para segundo debate, siendo así entonces podríamos señor Secretario votar los artículos 2, 10, 11, 13, 17, 19 y 21, en bloque con las proposiciones avaladas, continúa la discusión, doctor Cristancho.

**H. Representante Jairo Giovanny Cristancho Tarache.** Yo creo que la única dificultad es el código disciplinario en el 17, pero yo creo que todos nosotros estamos de acuerdo  con el tema de proporcionalidad, porque eso no puede ser una pena, una sanción comparada con otra por el mismo acto a veces desproporción,  me parece pertinente dejar esa parte  no sé si se pudiera permitir parte de la  proposición dejarla de una vez incluir proporcionalidad o la incluimos en el informe para la ponencia de plenaria  y quitamos más bien quitar la disciplinario eso sería únicamente con autorización de nuestro doctor Fabián Díaz que es quién ha hecho la proposición.

**El Presidente.** Ya le entendí doctor Fabián entonces la petición es que si se puede dejar la proposición avalarse la mitad de la proposición y la otra mitad dejarla para revisar la parte del código disciplinario.

**H. Representante Fabián Diaz Plata.**Por supuesto me parece muy pertinente agregar la proporcionalidad, con respecto al código general disciplinario no habría problema entonces en ese sentido pues dejaríamos solamente lo de proporcionalidad y quedaría exento lo del código general disciplinario ya ante la apelación de los ponentes del proyecto radicar la ponencia para segundo debate.

**El Presidente.** Perfecto Fabián muchas gracias así será, señor Secretario entonces vamos a poner a consideración los artículos, el doctor Henry Fernando Correal me está pidiendo la palabra, doctor Correal.

**H. Representante Henry Fernando Correal Herrera.** Bueno Presidente primero para una moción de procedimiento y preguntar la proposición que acaban de medio avalar es para dejarla como constancia e incluir ese tema de proporcionalidad en la ponencia para segundo debate o es para incluirlo en este artículo Presidente? Primero que todo.

**El Presidente.** Doctor Correal entendí que el doctor Cristancho como coordinador ponente le parece bien aceptar que se incluya la proporcionalidad y va a dejar para revisar para el segundo debate el tema de código disciplinario.

**H. Representante Henry Fernando Correal Herrera.** No por eso entonces Presidente creo que deberían entonces de cambiar la proposición con pues  el autor que la planteó para que quede sólo el tema de la proporcionalidad  porque uno no puede avalar o aprobar proposiciones a medias primero que todo;  y segundo si  me parece muy pertinente lo de la proporcionalidad  y lo del tema del código disciplinario recordemos que el código disciplinario es para funcionarios públicos y la profesión  de médico no es un empleo público o sea  no  está catalogado como funcionario público la profesión de médico obviamente hay conductas cuando ejercen cargos públicos  si tendrían que acogerse o someterse al código disciplinario  pero para lo que   estamos tratando en este proyecto que es la modernización del código de ética médica si  créame que no se puede poner que en el procedimiento se compulsen copias disciplinarias por decir algo por qué los médicos no son funcionarios públicos y no serían sujetos del código disciplinario  entonces Presidente para que modificaran la proposición dejar solamente lo de proporcionalidad y ahí sí poderla avalar porque como ayer  también en una intervención el doctor Gómez manifestó de que eso de avalar y como que va pegado todo pegado de una vez  porque a rato no funciona y en eso tiene el toda la razón también, entonces sería para poderla incluir y votar en bloque con el texto como viene en la ponencia es que se modifique la  proposición que está presentando el doctor  Fabián Díaz,  gracias Presidente.

**El Presidente.** Perfecto doctor Correal usted tiene toda la razón, entonces doctor Fabián Díaz le pido por favor que nos haga llegar la proposición corregida para poderla incluir en el bloque de esta votación, señor Secretario una pregunta sería posible hacer la corrección con la autorización del doctor Fabián Díaz ya que se trata sólo de quitar la parte del código disciplinario cómo bien lo explicó el doctor Correal, Secretario.

**El Secretario.** Si el doctor Fabián Díaz me autoriza yo podría quitar del artículo 17 la proposición para el artículo 17 las palabras código general disciplinario.

**El Presidente.** Doctor Fabian Díaz por favor.

**H. Representante Fabián Diaz Plata.** Si es posible hacer la modificación se hace la modificación estoy autorizando para que se quite la palabra del código general disciplinario si es el caso de pronto, pero si no se puede hacer no tendría ningún problema dejarla como constancia y que los ponentes la agreguen para segundo debate, pero sí se puede hacer autorizo para que se elimine la palabra y de esa forma poder votar todos los artículos en bloque, gracias Presidente.

**El Presidente**. Perfecto doctor Fabian, señor Secretario si quiere entonces proceda a hacer la corrección y la votamos dentro del bloque de artículos que faltan.

**El Secretario.**  Presidente para claridad de todos yo quisiera leerla como quedaría y segundo para claridad de todos, porque hay artículos con proposiciones avaladas, entonces yo quisiera que primero vamos en orden, vamos a votar los siguen artículos 2, el 10, el 11, el 13, el 17, el 19 y el 21 los artículos 2, 10, 11,13 y el artículo 19 tienen proposiciones avaladas por los coordinadores por los ponentes el 2, 10, 11,13 y el 19, el artículo 17 lo vamos a leer y el artículo 21 tiene una proposición que la deja como constancia el doctor Fabián, entendí bien.

**El Presidente**.  Así es Secretario, entonces por favor lea cómo quedaría el artículo 17 con la proposición avalada corregida.

**El Secretario.** El artículo *17, artículo 17 Adiciónese el artículo 74A a la ley 23 de 1981 el cual quedará así: Artículo 74A, principios rectores serán principios rectores, de proceso disciplinario ético profesional lo siguiente debido proceso, legalidad, juez natural a la defensa, a la favorabilidad, no agravación de la sanción por el superior, proporcionalidad, gratuidad e igualdad, así como los previstos en el código penal y el código de procedimiento penal;* quiero  aclarar que también se está quitando la palabra derechos.

**El Presidente**. Perfecto señor Secretario, entonces ya leída la proposición avalada por el coordinador ponente también, entonces vamos a someter a votación los artículos que nos faltan en bloque el 2 el 10 el 11 el 13 el 17 el 19 y el 21 Secretario, continúa la discusión, anunció que se va a cerrar, se cierra la discusión, en consideración los artículos con las proposiciones avaladas por el coordinador ponente, por favor Secretario abra el registro diga el sentido del voto llamé a lista para conocer el voto de los congresistas.

**El Secretario.** Sí Presidente para claridad de todos vamos a votar los artículos del proyecto de ley 173 del 2020 los artículos el 2, el 10, el 11, el 13, el 17, el 19, y el 21 con las proposiciones avaladas, entonces para aprobar, votando **SI,** se aprueban estos artículos con las proposiciones avaladas, votando **SI,** si se aprueba, votan **NO,** no se aprueba:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suarez, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Fabián Diaz Plata, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Juan Carlos Reinales Agudelo, Omar de Jesús Restrepo Correa, Angela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, para un total de catorce (14) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron

Cero (0) votos por el **NO.**

Presidente ya hay decisión

**El Presidente.** Perfecto cierre el registro Secretario y por favor informe el resultado.

**El Secretario.** Sí Presidente han sido aprobados los artículos 2, 10, 11, 13, 17, 19 y 21 del proyecto de ley 173 de 2020 con las proposiciones avaladas por 14 votos, votos suficientes y necesarios para aprobar estos artículos con las proposiciones avaladas.

**El Presidente.** Perfecto Secretario vamos entonces con el título y pregunta.

**El Secretario.** Si Presidentepara el título y la pregunta, para el título para el proyecto de ley No. 173 de 2020 Cámara título: “Por medio del cual se modifica la ley 23 de 1981 y se dictan otras disposiciones” y la pregunta se les pregunta a los honorables miembros de la Comisión Séptima de la Cámara ¿Que si quieren que este proyecto pase a segundo debate y sea ley de la República?

**El Presidente.** Gracias Secretario en consideración el título y la pregunta que ya fueron leídos se abre la discusión, continúa la discusión, anuncio que se va a cerrar se cierra la discusión, señor Secretario por favor llame a lista se abre el registro para votación informe el sentido del voto y recoja la intención de los Representantes.

**El Secretario.** Si Presidentepara votar el título y la pregunta del proyecto de ley 173 de 2020 Cámara, votando **SI,** se aprueba el título y la pregunta, votando **NO,** no se aprueba:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suárez, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovanny Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Fabián Diaz Plata, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Juan Carlos Reinales Agudelo, Omar de Jesús Restrepo Correa, Angela Patricia Sánchez Leal, María Cristina Soto de Gómez, para un total de catorce (14) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron

Cero (0) votos por el **NO.**

Presidente hay decisión.

**El Presidente.**  Perfecto Secretario, cierre el registro y por favor informe el resultado.

**El Secretario.** Si Presidente se ha aprobado el título y la pregunta del proyecto de ley 173 del 2020 Cámara por 14 votos por el SÍ**,** en consecuencia, ha sido aprobado el título de este proyecto y la pregunta el título y la pregunta.

**El Presidente.** Perfecto Secretario, vamos a darle la palabra al coordinador ponente para los agradecimientos, doctor Cristancho tiene la palabra.

**H. Representante Jairo Cristancho Tarache.** Gracias querido Presidente, de verdad agradecer compañeros este reglamentación nueva modificación actualización del código de ética médica, hace 40 años no se tocaba y venía desde hace 5 años la necesidad y consideramos que con todas las facultades de medicina y donde se dictan cátedras de ética médica y cátedra de ética general se pudo hacer un gran consenso y sacó un buen proyecto de ley, gracias por su acompañamiento gracias doctor Correa, a usted doctor Acosta por sus apreciaciones y su trabajo intenso a nuestras UTLs gracias a la doctora Norma, a Jennifer, a Fabian por sus aportes en las proposiciones que hicieron muy pertinentes y a todos los compañeros, sabemos que es una responsabilidad muy grande el hecho de prestar un servicio en salud y no debemos ser menores a esos retos de estos profesionales que muchas veces se ven por los tribunales de ética médica asaltados y juzgados y por la misma sociedad sabiendo que teníamos con la voluntad de Dios más adelante que se da esta actualización un código de ética médica desactualizado por eso es importante que lo que estamos haciendo el día de hoy partiendo que la ética es un concepto que analiza las conductas y el comportamiento de las personas y las califica como aceptables o erróneas a condición de que sean voluntarias y conscientes y además expresan la propuesta colectiva de la sociedad y la ética médica en ese mismo sentido orienta la conducta del profesional médico hacia el acto médico correcto y propicia el logro de un estándar ideal y de excelencia de las relaciones que deben establecer con los pacientes, entonces este es un proyecto de ley de crucial importancia, esperamos que todas las asociaciones médicas del país quienes tal vez esperaban este proyecto ahora que han visto que estamos en la discusión, nos den sus aportes que si en alguno de los artículos consideran que debemos agregar algún parágrafo o no están de acuerdo siempre basados en los conocimientos técnicos que ellos manejan y que ojalá con los ponentes que esperamos podamos estar los mismos que usted querido Presidente que somos los médicos de la Comisión para ir a la plenaria y defender este proyecto de ley como le digo tan importante esta actualización del siglo XXI, muchas gracias y buen día.

**El Presidente.**  Muchas gracias doctor Cristancho, señor Secretario siguiente proyecto de ley en el orden del día.

**El Secretario.** El siguiente proyecto de ley, es el *Proyecto de Ley No 029 de 2020 Cámara “Por medio del cual se modifica la jornada laboral en Colombia y se dictan otras disposiciones” Autores: HH. RR.* [*Iván Leónidas Name Vásquez*](http://camara.gov.co/ivan-leonidas-name-vasquez)*,*[*León Fredy Muñoz Lopera*](http://camara.gov.co/representantes/leon-fredy-munoz-lopera)*,* [*Cesar Augusto Ortiz Zorro*](http://camara.gov.co/representantes/cesar-augusto-ortiz-zorro)*. Radicado: julio 20 de 2020 Publicación Proyecto de Ley: Gaceta 642 de 2020 Radicado en Comisión: agosto 12 de 2020 Ponentes Primer Debate: Omar De Jesús Restrepo Correa (Coordinador Ponente), Jorge Enrique Benedetti Martelo, Fabian Diaz Plata. Designados el 14 de agosto de 2020. Ponencia Primer Debate: Gaceta No. 891 de 2020 (Restrepo - Díaz) (+) Gaceta No. 891 de 2020 (Benedetti) (-) Último anuncio: octubre 21 de 2020,* Presidente.

**El Presidente.** Perfecto Secretario entoncespor favor confírmeme que ponencia es la que se debe poner en consideración según la ley 5ª.

**El Secretario.**  Según la ley 5° pues toca poner la negativa Presidente.

**El Presidente.** Perfecto entonces por favor señor Secretario lea la proposición con la que termina la ponencia para que la pongamos en consideración.

**El Secretario.** Si vamos a leer la proposición con que termina la ponencia negativa al proyecto de ley 029 de 2020 Cámara.

**El Presidente.** Está autorizada doctora María Cristina, Secretario dejó constancia que la doctora María Cristina va a asistir a una cita médica.

**El Secretario.** Agui en temas de virtualidad encontramos dos impedimentos Presidente.

**El Presidente.** Vamos con impedimento, por favor léalos Secretario.

**El Secretario.** Si entonces Presidente tenemos dos impedimentos me voy a permitir leer el primer impedimento es: A*sunto de manifestación de impedimentos, de conformidad con lo establecido en el artículo 182 de la constitución política, artículo 286 y siguientes de la Ley 5ª de 1992 además normas concordantes especialmente lo previsto en el artículo 62 de la ley 1828 de 2018 código de ética y disciplinario del congresista y el artículo 1ª del 2019 por su intermedio comedidamente me permito manifestar a la honorable Comisión mi impedimento para participar en el debate y votación del proyecto de ley 029 del 2020 Cámara, “Por medio del cual se modifica la jornada laboral en Colombia y se dictan otras disposiciones” al considerar que podría existir un conflicto de intereses a causa de un beneficio particular y un beneficio directo por las siguientes razones: Primero* por ser propietario de una empresa que presta servicio de tran*sporte pasajeros y de carga con una nómina de 40 empleados aproximadamente cuyos trabajadores laboran en algunos casos por turnos las 24 horas del día y otros cumpliendo cabalmente la jornada máxima laboral. Segundo, por tener familiares dentro del primer y segundo grado de consanguinidad dueños de diferentes empresas con más de 300 trabajadores vinculados mediante contrato de trabajo que laboran en algunos casos por turnos las 24 horas del día y en otros cumpliendo cabalmente la jornada máxima laboral, aceptado el impedimento, de conformidad con lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 1 de la ley 1431 del 2011 solicitó se dejen las constancias pertinentes en el acta para que la excusa sea extendida sea entendida a todas las actuaciones y decisiones de la honorable comisión deba asumir con relación al mencionado proyecto,* de los honorables Representantes José Luis Correa López;este es un impedimento voy a leer el otro*. Segundo impedimento. Asunto: Impedimento para votar en el proyecto de ley 029 del 2020 Cámara, “Por medio del cual se modifica la jornada laboral en Colombia y se dictan otras disposiciones” de conformidad con el artículo 286 y 291 de la ley 5° de 1992, me permito solicitar ante la comisión séptima de Cámara de Representantes se me declare impedida para votar en el proyecto de ley No. 029 de 2020 Cámara” Por medio del cual se modifica la jornada laboral en Colombia y se dictan otras disposiciones” en razón de que poseo un familiar dentro del primer grado de consanguinidad que es Representante legal de una Pyme mi pyme por lo que puedo presentar un conflicto de intereses,* agradezco de antemano su colaboración y atención. María Cristina Soto de Gómez, Representante a la Cámara, Presidente le certifico que tanto el doctor José Luis Correa López y la doctora María Cristina Soto no están participando en este momento de la discusión y aprobación de este impedimento o de la discusión, entonces quiero certificar que están fuera de la plataforma.

**El Presidente.** Perfecto Secretario así las cosas entonces vamos a poner en consideración los 2 impedimentos en bloque, se abre la discusión sobre los impedimentos leídos del doctor José Luis Correa y la doctora María Cristina Soto, continúa la discusión, anuncio que se va a cerrar se cierra la discusión, por favor Secretario abra el registro informe el sentido del voto y llame a lista para recoger la intención de los congresistas.

**El Secretario.** Sí Presidente para votar los impedimentos al proyecto de ley 029 del 2020 Cámara de la doctora María Cristina Soto de Gómez y del doctor José Luis Correa López, votando **SI,** se aprueban los impedimentos, votando **NO,** no se aprueban:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Jairo Reinaldo Cala Suárez, Fabian Diaz Plata, Omar de Jesús Restrepo Correa, para un total de tres (3) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron.

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Jorge Enrique Benedetti Martelo, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovany Cristancho Tarache. Jairo Humberto Cristo Correa, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Faber Alberto Muñoz Cerón, Juan Carlos Reinales Agudelo, Angela Patricia Sánchez Leal, para un total de once (11) votos por el **NO**.

Presidente ya hay decisión.

**El Presidente.** Perfecto Secretario cierre el registro e informe el resultado.

**El Secretario.** Si Presidente los impedimentos de la doctora Soto y el doctor Correa al proyecto de ley 029 del 2020 han sido negados por 11 votos por el NOy 3 votos por el SÍ, en consecuencia, han sido negados los impedimentos.

**El Presidente.** Perfecto Secretario**,** ¿Tenemos algún otro impedimento?

**El Secretario.** Puesen tiempos de virtualidad doctor Reinales creo que no tenemos más impedimentos.

**El Presidente.** Perfecto Secretario pasemos a poner en consideración el informe con el que termina la ponencia, por favor lea la proposición con el que termina la ponencia.

**El Secretario.** Vamos a leer primero la proposición con que termina la ponencia negativa al proyecto de ley 029 del 2020 Presidente eso fue lo que me ordenó Presidente bueno Presidente *Proposición: Considerando los argumentos expuestos y en cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley 5ª de 1992 presentó ponencia negativa y en consecuencia solicito a los miembros de la comisión séptima de la Cámara de Representantes archivar el proyecto de ley 029 del 2020 Cámara “Por medio del cual se modifica la jornada laboral en Colombia y se dictan otras disposiciones”.* Cordialmente Jorge Benedetti Martelo Representante a la Cámara, ha sido leída la proposición con que termina la ponencia que es una proposición negativa**.**

**El Presidente.** Muchas gracias entonces vamos a abrir la discusión sobre la proposición con que termina el informe de ponencia, le vamos a dar la palabra inicialmente al doctor Benedetti para sustentar su proposición, doctor Benedetti tiene usted el uso de la palabra.

**H. Representante Jorge Enrique Benedetti Martelo.** Muchas gracias Presidente, en efecto este es un proyecto que es de la mayor importancia para el país yo aquí he preparado una presentación Powers point para explicar con todo el detalle del caso los motivos por los cuales pongo a consideración la ponencia negativa de este proyecto, sin embargo, estoy teniendo unos problemas con el archivo le pediría Presidente si usted a bien tiene de que me regale 20 minutos para yo organizar el archivo y proceder entonces con la explicación de mi ponencia.

**El Presidente.** Perfecto doctor Benedetti no hay problema, señor Secretario entonces podemos dar un receso de 15 minutos para permitirle, doctor Cristancho tiene la palabra.

**H. Representante Jairo Giovanny Cristancho Tarache.** Qué pena Presidente abruptamente interrumpir en esta sesión, no sé si es posible Presidente porque lo más seguro es que una vez se presente la ponencia del doctor Benedetti de archivo los demás ponentes que creo es el doctor Gómez harán la ponencia de no archivó o sea la ponencia positiva entonces si es posible en estos 20 minutos que la escuchemos porque me imagino que ellos también tienen argumento del porqué no la archiva, entonces Secretario y usted Presidente son los que autorizan que se podría realizar de esta manera.

**El Presidente.** Me parece muy bien, entonces mientras el doctor Benedetti tiene lista su presentación vamos a darle la palabra a los otros ponentes al doctor Restrepo y al doctor Diaz para que puedan cada uno justificar su posición y podamos los demás congresistas tomar una decisión absolutamente informada, doctor Restrepo o doctor Fabián Diaz, doctor Omar tiene el uso de la palabra.

**H. Representante Omar de Jesús Restrepo Correa.**  Muy buenos días para todos y todas me corresponde ser el coordinador ponente del proyecto de ley 029, “Por medio del cual se modifica la jornada laboral en Colombia y se dictan otras disposiciones”. Este proyecto de ley tiene 2 propósitos fundamentales el uno es reducir la jornada laboral en Colombia de 48 a 36 horas semanales con el fin de que se genere mayor empleo en el país y mejorar la productividad, el segundo propósito es establecer el recargo nocturno a partir de las 6:00 pm, derecho que fue arrebatado a los trabajadores en la nefasta reforma laboral del año 2002, el proyecto de ley modifica el artículo 161 del Código Sustantivo del Trabajo en los términos siguientes, primero reduce la jornada de 48 a 36 horas semanales y de 8 horas diarias a 6 horas diarias y en segundo término pues este proyecto de ley elimina la distinción y van a tener las misma jornada laboral para los que tengan entre 15 y 18 años máximo podrán trabajar 6 horas diarias y 30 horas a la semana, esto tiene un propósito y desestimular el trabajo de los adolescentes creemos nosotros deben estar es formándose y preparándose para que desarrollen su proyecto de vida, también pretender modificar y volver a implantar la jornada nocturna a partir de las 6:00 pm entiéndase que en este país después del 2002 los trabajadores perdieron uno de sus derechos más significativos que es poder tener el recargo nocturno a partir de las 6:00 pm y es un derecho que va en contravía además es regresivo es inconstitucional porque toda reforma tiene que en vez de desmejorar la calidad de vida y las condiciones de los trabajadores debe es de mejorarla y esta reforma a esta ley pues lo que hizo fue quitarle derechos totalmente conquistados durante muchos años de lucha porque no es lo mismo trabajar en este tipo de horas de 7, 8, 9 o 10 de la noche, donde los trabajadores pues tienen un tiempo para socializar, para descansar, para reencontrarse con la familia, para capacitarse, para actualizasen, para mejorar sus condiciones de vida y socializar generar ese capital que se ha venido perdiendo es la relación con las demás personas entonces se trabajan estas horas pero no tiene ningún tipo de remuneración eso es la conquista que se le perdió y se le arrebató a los trabajadores, este proyecto de ley vuelve nuevamente a modificar y a recuperar esa conquista que está perdida, la contra reforma de la ley 789 del 2002, se aumentó la jornada diurna de 4 horas, violando el principio constitucional de la progresividad, como ya lo dijimos, nosotros consideramos que este proyecto de ley es una iniciativa importante para combatir los altos niveles de desempleo que venía antes de la pandemia y que se ha venido agravando nosotros creemos y coincidimos con los trabajadores, con los Representantes de los trabajadores a través de los sindicatos en la que tuvimos la última audiencia o la audiencia que se le hizo a este mismo proyecto en la semana pasada y es que este proyecto busca aumentar la productividad pero también busca generar un nuevo cupo de trabajo en la medida en que las empresas que tengan productividad las 24 horas al día si rebajamos la jornada laboral que consideramos también y el proyecto lo dice que es progresiva que no va a ser de una manera tan rápida y simultánea sino que se van a disminuir 2 horas por año podríamos estar empleando una persona más y al emplear una persona más estaríamos dinamizando la productividad, pero también la economía del país en el sentido de que es uno más que va a trabajar de manera formalizada es uno más que va a tener capacidad de ingresos y de consumo y al tener capacidad de consumo pues va a ver mayor venta y al haber mayor venta va a tener mayor productividad porque hay mayor demanda es decir son persona con mayor capacidad de consumo para quienes producen que necesitan vender y al vender pues se va dinamizando la economía y se va a acrecentando es una de las medidas que nosotros vemos para el aumento para mejorar productividad, pero para mejorar la calidad de vida de los trabajadores y para la formalización por eso nosotros consideramos que este es un proyecto viable y es un proyecto de ley que se puede ajustar a los momentos que corre en el país de acuerdo a la crisis que ha venido generando la pandemia. La OIT desde el siglos pasado ha venido haciendo recomendaciones en el sentido que se deben repartir las horas del trabajo y se debe de disminuir las jornadas laborales este proyecto buscar ajustarse a esas recomendaciones de la Organización Internacional del Trabajo, en el sentido de que cuando un trabajador trabaja 6 horas puede disponer de mayor tiempo para su capacitación, puede disponer de mayor tiempo para su recreación pero también puede disponer de mayor tiempo para construir su vínculo familia y su tejido social con las comunidades y al mejorar su condiciones de vida y su calidad de vida pues va a generar mayor productividad y aquí ganan los trabajadores porque tiene mayor tiempo para su vida social pero también ganan los empresarios porque también van a tener un trabajador estimulado, animado, motivado y con la mayor capacidad productiva ese es una de las bondades de este proyecto de ley, por lo tanto nosotros consideramos de que se ajusta a los tiempos y se ajusta al estado nación moderno que no solamente busca la democratización del trabajo sino también la democratización de la economía, nosotros creemos de que Colombia es parte de la OCDE y los países que están en la OCDE uno de los países que están en la OCDE quien más larga y extendida tiene la jornada laboral es Colombia los demás países todos, están entre 40 horas de trabajo inclusive 30 como Chile y otros países de América Latina; entonces, si nosotros hacemos esa comparación, por ejemplo, Alemania dispone de 1.371 horas a al año, Holanda de 4.019 horas, Noruega 1.424 horas, Dinamarca 1.457 horas, Grecia 2.042 horas y son países que teniendo la jornada laboral más reducida en comparación a Colombia pues tienen mayor productividad y entonces eso nos va explicando porque en estos países pues hay mayor productividad no obstante estar la jornada laboral más reducida porque tiene trabajadores que están más motivados más preparados porque han tenido tiempo para capacitarse, pero tienen trabajadores que tienen mayor sentido de pertenencia con ese tipo de empresas porque se sienten estimulados y no se sienten sobrecargados de una jornada laboral que sería fatigante y que iría en detrimento no solamente de su calidad de vida sino también de la productividad eso es lo que le hemos venido analizando con los estudios que se han hecho alrededor de este proyecto de ley que como hemos venido recogiendo por lo tanto esa es nuestra recomendación en contravía de algunas opiniones que dicen que es todo lo contrario porque decimos nosotros que la jornadas tensas no aumenta la productividad, primero porque un trabajador cansado pues va a producir menos un trabajador fatigado va a producir menos un trabajador cansado va a enfermarse más y va a estar planteando la necesidad de incapacidades o estar ausente de su actividad laboral cosa que va en contravía y es contraproducente para la productividad pero también es contraproducente para la salud y la calidad de vida de los trabajadores los estudios nos han indicado de que después de 6 horas de un trabajo el trabajador comienza a decaer eso es si uno lo aplica a las otras actividades de la vida, por ejemplo, un atleta uno podía estar tranquilamente trotando una hora, pero después de que ya esté trotando hora y media y si no tiene mucha capacidad de resistencia pues ya su ritmo comienza a disminuir eso es una vaina que es parte de la capacidad humana y de la resistencia y entonces apliquemos lo a los trabajadores después de 6 horas de trabajo dicen los estudios los humanos comienzan a mermar su capacidad productiva y si comienzan a mermar su capacidad productiva pues miremos otros gastos que podrían generar los servicios, lo de locatividad bueno otro tipo de cosas que habrían que de factores que habría que asociar a esta realidad. Bueno ya hemos hablado del aumento de la productividad la nueva generación de nuevos turnos de trabajo esto aumentaría la capacidad de consumo, pero también si nosotros lo miramos con respecto a la formalización de las mujeres podríamos estar diciendo que las mujeres en el mercado laboral son las más formalizadas porque no les queda mucho tiempo por la sobrecarga laboral que le implica el cuidado y yo creo que este proyecto mirándolo desde la óptica de género desde la óptica la formalidad para las mujeres sería muy benevolente porque le permitiría a las mujeres buscar trabajos formalizados y no acudir a la informalidad pero también le permite a los hombres y las mujeres compartirse lo que se llama el cuidado del trabajo que no es remunerado porque al hombre le quedaría más tiempo para dedicarse a este tipo de actividades y no tendría el pretexto que muchas veces aparece de que no puede porque está totalmente ocupado a través de su actividad productiva y laboral también digo yo y decimos nosotros con respecto a este proyecto de ley que a las mujeres les quedaría más tiempo para su capacitación para su formación y para generarlas las habilidades productivas por eso creemos que este proyecto de ley es bastante importante y esperamos que nos apoyen y apoyen a los trabajadores de Colombia no tanto a nosotros sino a los trabajadores de Colombia y nos pongamos a la altura de la necesidad de generar otro cupo de trabajo, pero reducir la jornada laboral para que los trabajadores dispongan de más tiempo para su vida familiar, para su vida social y para su capacitación y mejorar sus condiciones y su calidad de vida, muchas gracias.

**El Presidente.** Perfecto Representante Omar de Jesús, gracias por su ponencia, le preguntó al doctor Fabian Diaz si va a intervenir como ponente.

**El Presidente.** No perfecto entonces el doctor Benedetti le preguntó si ya tiene listo su presentación.

**H. RepresentanteJorge Enrique Benedetti Martelo.** Presidente en 2 minutos.

**El Presidente.** Perfecto, sigue entonces la discusión, doctor Jorge Gómez tiene el uso de la palabra.

**H. Representante Jorge Alberto Gómez Gallego.** Gracias, señor Presidente hombre, yo no soy adivino ni tengo una bola de cristal, pero presumo que la mayoría ya tiene acordado hundir este proyecto de ley como es costumbre ya en Comisión Séptima y yo deploro que ni siquiera considere los argumentos que se han expuestos y que estén acogiendo los argumentos que la ANDI y FENALCO no a nombre de las industrias nacionales quiero aclarar sino especialmente a nombre de los grandes monopolios vienen impulsando y yo quiero contarles para la argumentación que ustedes hoy seguramente van a esgrimir hoy les ha salido una mala noticia, Carlos Slim uno de los hombres más poderoso del planeta dueño de América móvil, en Colombia dueño de Claro acaba de proponer lean el país de hoy o de ayer busquen el país.com, Carlos Slim propone que la jornada laboral se reduzca a 3 días a 24 horas a la semana y que la jubilación la edad de jubilación se aumente de 75 años y no lo argumenta con los argumentos que ha hecho el doctor Omar Restrepo muy acertadamente no lo argumenta porque dice que en esta crisis económica para poder reactivar la empresa y reactivar la economía hay que reducir la jornada y ampliar la edad de jubilación y explica el señor Slim de manera muy clara que no sólo se trata del bienestar de los trabajadores sino de la posibilidad de que la utilidad de las empresas la generación de riqueza de las empresas se reparta de mejor manera y no sean los bancos el capital financiero el que se quede con toda la ganancia y la riqueza que generan entre trabajadores y empresarios, yo creo que ese es un argumento que ustedes deberían considerar, pero también les quiero dar otro argumento los costos laborales en Colombia como porcentaje del costo total de la producción de bienes y servicios en las empresas en ningún caso supera el 15%, entonces una reducción de la jornada laboral del porcentaje que están proponiendo si acaso aumentaría los costos laborales en un costo marginal que no necesariamente se tiene que traducir en un mayor precio para mercancía hay que buscar otras fuentes por ejemplo reducir las tasas de interés es una buena fuente, reducir las tarifas de energía para el sector empresarial es una buena fuente, impedir la entrada de mercancía subsidiada de otros países que nos restan competitividad también es una buena manera hay muchas maneras de hacer una solución integral para atender esto pero finalmente les quiero hacer un llamado hombre no hundan el proyecto si quieren propongan que la reducción de la jornada sea diferente o que no se reduzca la jornada, pero al menos atendamos el punto de volver el día a día y la noche noche, es que es el colmo que en 2002 se haya aprobado una reforma laboral regresiva que nos prometió aumento de empleo aumentando el día hasta las 10:00 de la noche después se bajó a las 9:00 de la noche porque el resultado en ese proyecto de ley recuerden que un artículo decía que si los hechos demostraban que no se había generado nuevos empleos había que revisar la ley, pues hombre revisémosla porque eso no ha generado nuevos empleos, entonces volvamos el recargo nocturno de las 6 de la tarde es que la noche comienza a la 6 de la tarde ustedes no pueden cambiar la naturaleza ni pueden cambiar la puesta del sol ni la salida de la luna eso no lo pueden cambiar en una ley el día es día y la noche es noche la mitad es día y la mitad es noche, entonces que al menos la jornada laboral diurna sea de 12 horas y la nocturna sea de otras 12 horas, que es una aspiración elemental simple de la gente así que resumo esos 3 argumentos, Carlos Slim está proponiendo los costos en el producto final de los costos laborales no representan no son un peso grande que nos pueda decir que eso va a causar un gran impacto en los precios en las empresas y finalmente consideren si quiera tramitar la parte que tiene que ver con devolver un derecho que fue inculcado en el 2012 y que no ha producido los efectos que prometió producir de generar más empleo, teníamos en una tasa disparada de desempleo antes de la pandemia y ahora sí que se disparó mucho más, en el mundo está demostrado que el incremento del salario no tiene ninguna relación con el desempleo no es cierto es falso eso es una falacia que aumentar salarios implica desempleo eso no existe en el mundo, eso se puede explicar con plastilina con argumentos de coquito de las matemáticas de coquito, es que lo que ha dicho el Presidente de la CUT en la audiencia que hicimos, que desafortunadamente la comisión no asistió la mayoría de la comisión no asistió a la audiencia que se hizo para este proyecto de ley yo deploro eso ahí explico una cosa elemental de economía si usted tiene que producir 1.000 bicicletas al mes y para eso necesita 100 trabajadores y tiene un mercado para 1.000 bicicletas si usted le baja el salario a los trabajadores no va a contratar 200 trabajadores no va a duplicar el número de trabajadores si le baja la mitad del sueldo a los trabajadores se va a ganar esa plata porque usted no tiene mercado sino para 1.000 bicicletas y para 1.000 bicicletas necesita un número determinado de trabajadores el aumento esto es una ley de economía que le enseña a las facultades de economía uno el pleno empleo no se da sino a plena producción a plena generación de riquezas no más no es cierto que el aumento o la reducción de los costos laborales permita un aumento del empleo eso no se ha dado en ninguna parte en ninguna parte del mundo bajándole los sueldos a los trabajadores se ha aumentado el volumen del empleo eso no es cierto y menos en una sociedad que tiene un ejército de reserva tan enorme como el nuestro donde todos los informales y los desempleados están esperando a ver como bajan el sueldo o echan una persona para ir a trabajar por menos eso es mejor dicho buscar el ahogado río arriba y allá no lo van a encontrar la calentura no está en las sábanas estimados compañeros, muchas gracias.

**El Presidente.** Gracias doctor Gómez, tiene la palabra el doctor Jairo Cristancho. Perfecto doctor Benedetti como ponente tiene usted el uso de la palabra.

**H. Representante****Jorge Enrique Benedetti Martelo.** Gracias Presidente. En primer lugar quisiera referirme a la intervención del Representante Omar a quien le tengo una gran admiración y el mayor respeto,pero pedirle que por lo menos le dé una oportunidad a que escuche mi ponencia porque nosotros aquí no le estamos haciendo mandados ni a FENALCO, ni a la ANDI, yo creo que aquí los congresistas tenemos el criterio propio para evaluar y tener nuestras propias opiniones con respecto a los proyectos sobre los cuales rendimos ponencias, entonces con el visto bueno de esta Comisión procedo sin antes darle los buenos días a los compañeros me voy a permitir explicar el proyecto de la disminución de la jornada laboral y que realmente ya el compañero Omar nos ha habla al respecto y es un proyecto sencillo y que tiene grandes implicaciones, creo que es un proyecto que tiene fines loables y que independientemente a esta ponencia negativa que hoy estamos rindiendo qué es la misma proposición de archivo pues considero que tiene valiosos insumos y que podría ser una importante perspectiva a futuro que atendiendo los análisis y a la participación de los empleados de los sindicatos y por supuesto a los empleados del sector público sigamos dando este debate que es tan necesario en el país. La presentación compañeros la voy a dividir en 2 partes en primer lugar me voy a dar a la tarea de explicar las reformas que se proponen al código sustantivo del trabajo más que todo a los artículos 160 y 161 de dicha norma y posteriormente voy a hacer una especie de presentación de la postura que ha asumido frente a las propuestas de reforma y obviamente pues voy a sustentar la decisión de presentar una ponencia de archivo haciendo énfasis principalmente en mis argumentos, entonces reformas propuestas para los artículos 160 y 161 del código sustantivo del trabajo empecemos con el artículo 160, hombre esta disposición lo que establece actualmente son los horarios de la jornada diurna y nocturna para trabajadores, de acuerdo con esta norma que fue previamente modificada en el año 2018 por la ley 1846, esta fue la que redujo el horario diurno de 10:00 p.m. de la noche a 9:00 p.m. de la noche en Colombia el trabajo diurno se da de las 6:00 a.m. y las 9:00 p.m. y el trabajo nocturno entre las 9:00 p.m. y las 6:00 a.m. y así las cosas a los trabajadores que trabajen después de las 9:00 de la noche hasta las 6:00 de la mañana se les pagará un recargo por hora del 35% y claramente estos recargos al hacer parte del salario son base para el cálculo de la seguridad social, entiéndase salud, pensión, ARP, prestaciones sociales, lo que es prima de servicios, cesantías, los intereses sobre las cesantías y para los aportes parafiscales, entiéndase SENA, ICBF y las distintas cajas de compensación familiar, entonces qué propone modificar la presente iniciativa son 3 cosas puntuales, primero pues modifica el título del artículo que pasa de trabajo ordinario y nocturno a trabajo diurno y nocturno un poco en la tónica de llamar por su nombre propio a lo que hoy se conoce como el horario ordinario diurno; segundo cambia los horarios de esa jornada diurna y nocturna de manera que el trabajo diurno ya no vaya de 6:00 a.m. hasta las 9:00 p.m., sino que desde las 6 a.m. hasta las 6 p.m., esto en principio tiene como implicación directa que recargo por hora nocturna del 35% pues ya no operará desde las 9 p.m. sino a partir de las 6 p.m. y finalmente se incluye un parágrafo que establece una jornada particular para adolescentes entre 15 y 18 años y éstos sólo podrán trabajar en jornada diurna hasta las 5 p.m., entonces se está cambiando la regla actual que permite a los adolescentes entre los 17 y los 18 años que trabajen hasta las 8 p.m., esto si bien explica en que los muchachos tengan un mayor espacio para estudiar y trabajar al mismo tiempo pues de pronto inconscientemente podría ir en contravía de ese objetivo ¿Por qué? Les pongo un ejemplo o sea puede ser positivo para un chico de 17 años que trabaje y que estudie su universidad en modalidad nocturna y que le permitirá trabajar hasta las 5:00 p.m. y estudiar en la noche con mayor facilidad pero puede que sea negativo, por ejemplo, para una chica de 17 años que trabaja y estudia su universidad en modalidad diurna y que hoy le dedica gran parte del día a sus estudios y puede cubrir su horario laboral en parte de la noche yo creo que esos pormenores no podemos ser indiferente ante ello, no podemos ignorarlos creo que tenemos que estudiarlos a profundidad y especialmente porque la mayoría de las universidades públicas de Colombia por lo menos la Nacional y en mi caso en mi región la universidad Cartagena así como la mayoría de los colegios en grados 11, pues tienen sus clases en la modalidad diurna, entonces en relación con el artículo 161 del código sustantivo se trata de la norma que actualmente establece la duración máxima de la jornada ordinaria de trabajo en Colombia que es de 8 horas al día o sea 6 días a la semana son 48 horas máximo así mismo tal disposición lo que hace es que fija las excepciones a dicha jornada de 8 horas diarias y 48 horas a la semana indicando como jornadas excepcionales primero las que se adopten por parte del gobierno para actividades que son peligrosas qué son insalubres como sucede por ejemplo con los profesionales y personas del talento humano en la salud que hoy se dedican a labores de radiología y que por ejemplo no pueden pasar largos periodos de tiempo expuestos a la radiación; en segundo lugar las reglas de duración de la jornada laboral de adolescentes que como les contaba previamente actualmente se dividen 2 o sea los adolescentes entre los 15 y los 17 años que sólo podrán trabajar en la jornada diurna máxima de 6 horas diarias y 30 horas a la semana y hasta las 6 de la tarde y ve por así decirlo y los adolescentes entre los 17 y 18 años que sólo podrán trabajar una jornada máxima de 8 horas diarias y 40 horas a la semana y hasta las 8 de la noche esta diferencia prácticamente se encuentra justificada en que por lo general a los 17 años ya se han graduado del colegio y ya están en proceso de Ingresar a estudios superiores también puede ser técnicos, tecnólogos o profesionales a eso es a lo que tenemos que apuntar o pues ya tienen un mayor tiempo disponible por estar por fuera el colegio pues puede ser para trabajar y quizás para aportar a los ingresos de sus hogares pero en todo caso yo si quiero reiterar que me parece muy importante que en esa diferencia se mantenga especialmente en el límite de las 8 de la noche pues brinda una mayor libertad a quienes como sucede en muchísimo hogares Colombianos tienen que trabajar y estudiar al mismo tiempo, también la jornada excepcional parte de las empresas que no pueden parar y que requieren trabajadores en 24/7 y que pueden acordar entre empleado y su jefe sus empleadores una jornada de 36 horas a la semana y 6 horas diarias sin pagar los recargos nocturnos o por domingo festivo y el posible acuerdo al que lleguen empleado y empleador para dividir la jornada de 48 horas semana y 6 días de la semana más o menos pues como bien ellos tengan obviamente sin exceder las 10 horas diarias y el máximo de lo que se permite semanalmente, entonces en ese sentido pues tenemos una norma que propone una jornada ordinaria y 4 situaciones excepcionales en que dicha jornada ordinaria se pueden modificar obviamente siempre con acuerdo las partes ¿Que se propone modificar el presente proyecto de ley? Son 3 aspectos puntuales, primero el principal objetivo del proyecto que es poner como duración máxima de la jornada ordinaria de trabajo 6 horas al día y 36 horas a la semana no las 8 horas al día y 48 a la semana cómo funciona actualmente y sobre las reservas que tengo en relación con esta modificación que es por así decirlo la carne, la pulpita del proyecto pues me voy a referir más adelante; segundo que es lo otro que propone este proyecto las excepciones a esta jornada cierto como ya les expliqué el tema lo que se refiere a la reglamentación de los adolescentes y demás y el tercer lugar por último se propone modificar la excepción contenida en el literal D del artículo 161 que la jornada semanal de 36 horas se podrá distribuir me permito leer previo acuerdo de empleador y empleado en jornadas de mínimo 4 horas y máximo 6 horas consecutivas en un máximo de 6 días a la semana y hombre esto hace un poco confuso el propósito de esta excepción por qué actualmente la idea esa excepción es que por ejemplo un trabajador pueda dividir las 48 horas de la jornada semanal en menos de 6 días que por ejemplo yo puedo trabajar de lunes a jueves 10 horas y los viernes 8 para poder tener libres en 2 días a la semana y dedicarme a lo que yo guste a mi casa a mis hijos a mis estudios y así como es la propuesta de modificación pues me da lo mismo porque máximo se podría 6 horas de trabajo diario lo que significa que para cumplir las 36 horas tengo que sí o sí trabajar 6 días, adicionalmente yo quisiera hacer la siguiente anotación, actualmente como lo dije el artículo 161 dispone ya una situación excepcional para plazas de trabajo que funcionan 24/7 y que pueden acordar con su empleador turnos de 6 horas diarias y un total de 36 hora de la semana sin derecho a recargo nocturno cierto igualmente para dominicales o de festivo pero ojo porque en caso de aceptar la reducción de la jornada como la propone el presente proyecto pues los trabajadores que tengan esta jornada excepcional terminarían absolutamente perjudicados pues trabajaría prácticamente lo mismo que todos los demás sin derecho a los recargos lo que constituye consideramos una diferenciación completamente injustificada, análisis de las reformas propuestas, entonces ya habiendo expuesto las modificaciones y las preocupaciones frente alguna de estas voy a pasar ahora a concentrarme en los principales impactos que considero tiene el objeto central del proyecto que consistente obviamente en la reducción pues de la jornada; aquí 3 cosas, primero que considero pues considero honestamente que no hay ninguna razón adecuada y esto es muy importante por la cual los servidores públicos no estén contemplados dentro del proyecto de ley, aquí lo que generaría entonces es una discriminación que a mi juicio es injustificada y pues que me preocupa o hacemos la anotación de que seguramente no superará esto un test de igualdad en un juicio de constitucionalidad y por qué porque no existe una razón legítima o adecuada que justifique que un trabajador del sector privado debe tener una jornada de 6 horas diarias pero los servidores públicos si deben hacer una jornada de 8 horas y yo considero que eso vulnera abiertamente el derecho a la igualdad y pues genera una carga adicional sobre ciertos trabajadores sólo por el hecho de ser empleados del Estado si se quiere hacer algo general que impacten en la vida de todos los trabajadores de Colombia pues consideró que también se debe proponer la modificación del artículo 33 del decreto ley 1042 de 78 que establece y regula la jornada laboral en el sector público; en segundo lugar consideramos que no se evidencian unos análisis económicos ni financieros de las medidas propuestas o sea no existen este proyecto un análisis que explique cómo se acomodan las empresas qué recomendaciones le harían cuántas se verían verdaderamente impactadas cómo se van a organizar los procesos de reducción de 2 horas anuales por los próximos 6 años como lo proponen el proyectos considero que le falta mayor rigurosidad técnica y en tercer lugar pues no se discute el impacto tampoco en las finanzas del Estado o sea no prevé con claridad por ejemplo lo relacionado con el mantenimiento de las contribuciones al sistema de la seguridad social y si bien el proyecto de ley no toca a los sectores públicos como ya se dijo si podría generar un cambio en las cotizaciones preocupación que expone la Adres por ejemplo en el concepto que brindaron el proyecto y que sugiere hacer absoluta claridad en el tema, adicionalmente el proyecto habla de los beneficios de la reducción de la jornada y sin embargo yo quisiera exponerle las razones por las que considero que el proyecto no cumpliría con esas expectativas como lo proponen los autores. 3 cosas aquí siempre me he enfocado en 3 cosas y siempre son como 3 cosas como para hacerlo más compacto; primero considero que no se evidencia cómo ello le permitiría a las industrias y a las empresas cómo mejorar sus niveles de producción y de competencia y eso lo dice con claridad ministerio de Trabajo en el concepto que brinda en la disminución de las horas no necesariamente trae un aumento en producción a menos que sea un aumento en número de trabajadores para que suplan las horas que han sido reducidas pero también nada nos asegura que las empresas o comercios no van a salir mañana a disminuir sus periodos de trabajo para evitar por así decirlo aumentar costos y frente a esto ni los motivos ni el articulado pues ofrecen una solución, quiero poner un ejemplo yo soy un comerciante un empresario o una empresa que trabaja 16 horas al día y tengo empleados en turnos de 8 horas y yo decido que no quiero o no puedo cubrir un tercer salario o las horas extras que me tocaría asumir para garantizar las 4 horas adicionales que la jornada de 6 horas no me permite cubrir, entonces yo me pregunto ¿Qué impide reacomodar mis horarios o sacrificar mi producción ante un posible ejercicio de costo beneficio que me indique que no puedo cubrir estos nuevos costos? Lastimosamente el proyecto no da luces de cómo resolver estos asuntos o evalúa este posible impacto; segundo la mayoría de los sectores tienen un promedio de trabajo semanal por encima 39 horas y estos sectores necesariamente necesitarían realizar nuevas contrataciones para mantener la productividad esto también lo dice el ministerio de Trabajo y como lo dije previamente si los empleadores o sectores deciden no hacerlo entonces lo que podríamos experimentar es todo lo contrario una disminución de la productividad; tercero con esto redondeo esta diapositiva para las empresas que puedan o que les toque garantizar los periodos de trabajo esto generaría unos costos de producción elevados asociados a la nómina para que puedan cubrir las horas laborales de quienes empezaran a cumplir con una jornada más reducida o sea para el caso las empresas que sí debe mantener un servicio permanentemente las que funcionan 24 horas y no sabemos si efectivamente esas empresas están en la capacidad de reducir ese aumento de costos o peor si ese aumento de costos se le traslade al consumidor final yo quiero ser muy claro en esto compañeros y hoy muchos bienes y servicios tienen su precio justificado en los costos asumido por las empresas y los comercios en su producción y distribución; si yo soy una metalúrgica, por ejemplo, que trabajo 24/ 7 y produzco laminitas que vendo en “X” cifra y cubriendo los costos materiales y de nómina que evitará que sí me suben los costos de nómina pues eso no repercuta en el precio final del producto del bien o el servicio que ofrezco afectando si a mi consumidor final eso de nuevo lastimosamente el proyecto como viene propuesto óigase como viene propuesto en su objetivo y unidad de materia pues esto no lo resuelve y finalmente disminuir la jornada laboral pues podría ser y ojalá y no que las personas aproveché ese tiempo libre para buscar otros empleos o trabajar horas extras, porque el problema en Colombia y en esto quiero ser muy claro y ojalá aquí que no me saquen de contexto es de ingresos no es de horas trabajadas como lo expone la encuesta a hogares del DANE que indica que las personas en Colombia trabajan más de 50 horas a la semana y esto es un tema supremamente sensible que tenemos que abordar con toda la responsabilidad del caso en esta comisión miren compañeros yo honestamente estoy convencido la realidad es que tenemos una sociedad que no recibe suficientes ingresos porque lo que todos buscan un trabajo adicional o un ingreso adicional esto es un problema que tenemos que solucionar y los autores dicen que el tiempo libre los trabajadores lo invertirán en recreación, en su familia, en tiempo libre, pero me temo mucho que al no brindar una solución efectiva al problema de ingreso no de horas lo que puede llegar a pasar es que las personas salgan a buscar otro empleo y de pronto se está desvirtuando así el objeto del proyecto porque queriendo de pronto que los Colombianos descansen más y tengan más tiempo para sí mismos al no suplirles o al no solucionarles el problema de ingresos salgan a buscar otro trabajo y produzca el efecto contrario, entonces compañero yo si quiero dejar claro que este proyecto de ley como dije en la introducción tiene una intención loable debidamente sostenida en experiencias internacionales que sí han sido muy positivas….

**El Presidente.** Representante Benedetti le doy el agradecimiento al Representante Acosta por la dirección de la sesión lo hizo en debida forma, Representante Benedetti, ¿Cuánto requiere para concluir? Encienda el micrófono por favor.

**H. Representante****Jorge Enrique Benedetti Martelo.** Dos minutos Presidente yo sí creo Presidente honestamente como decía ahora que la intención de este proyecto es excesivamente loable hay unos ejemplos en la región, en Europa en los cuales estas experiencias se han aplicado en forma positiva, sin embargo no se producto de la misma pandemia producto del tejido empresarial y laboral tan delicado que tiene Colombia en estos momentos si es el timing para darle trámite a este tipo de iniciativas, eso me produce serias dudas producto de todos los argumentos que he expuesto rindo ponencia negativa, pero yo sí quisiera aclarar Presidente que la reducción de la jornada laboral es un tema del cual tenemos que dar un debate responsable, dedicado, estudiado y a la cual esta Comisión pues no podrá ser indiferente, pero en este caso Presidente y con las circunstancias actuales le pido a los compañeros de la Comisión Séptima que procedamos a que me apoyen en la ponencia negativa, muchas gracias Presidente.

**El Presidente.** Gracias Representante Benedetti, tiene el uso de la palabra en la discusión de la proposición de archivo presentada por el ponente Jorge Benedetti, aperturada la discusión, tiene el uso de la palabra el Representante Jairo Giovanny Cristancho.

**H. Representante Jairo Giovanny Cristancho Tarache.**  Gracias señor Presidente, de verdad que felicitar al doctor Benedetti por la exposición y a Omar de Jesús y al doctor Gómez, creo que de eso se trata de abrir el debate y escuchar diferentes posiciones en este proyecto de ley que es tan importante para el tema laboral de los colombianos pero también decirles que desafortunadamente las circunstancias no están dadas para este tipo de proyecto de ley y no voy a repetir que no estoy de acuerdo con la reducción de 48 a 36 horas, ni tampoco voy a hablar del tema del horario nocturno que está de 6 a 9 p.m. y pretende el proyecto pasando de 6:00 de la tarde a 6:00 p.m. según la ley 1843 de 2017 no, no me quiero referir a eso yo lo que me quiero referir es que el gobierno está haciendo un esfuerzo muy grande con el programa de apoyo al empleo formal famoso PAEF, acuérdense que esto inicialmente fue un decreto legislativo el 639 que da ese apoyo a las empresas a las micro, medianas, pequeñas empresas, porque si no hay empresa no hay empleo y sabiamente nuestro Presidente Duque y su equipo de gobierno plantea el subsidio del 40% a la nómina, con el único fin de no seguir acabando el empleo en Colombia por la pandemia Covid-19, 5.5 millones de Colombianos desempleados un 25% del total de personas activas laboralmente en el país y nosotros mismos queridos compañeros aquí no se trata de izquierda o derecha no se trata es decir que nosotros mismos acabamos de hacer ley de la República hace unos días ese famoso proyecto de ley del PAEF para proteger la empresa, para proteger el empleo formal y allí nos dimos la pela que fuera el 50% a la empresa que tuvieran mujeres y nos dimos la pela que fuera el 50% a las empresas más afectadas que son el tema turístico entonces decirle a las empresas el día de hoy que un proyecto de ley como éste decirle a las empresas vamos progresivamente a reducir la jornada laboral de 48 a 36 horas, vamos a aumentar la jornada nocturna no de 9:00 de la noche a 6:00 de la mañana sino de 6:00 de la tarde a 6:00 de la mañana, eso sería de verdad catastrófico y acabaría con el empleo en Colombia, el momento no está para estos tipos de proyectos de ley que hay que ser responsables mire nosotros tenemos un proyecto de ley del cual era coordinador ponente del cual era coautor junto con el doctor Uribe del famoso bono económico hasta 3, 4 salario mínimo a todos los empleados públicos y lo retiramos estando en tercer y ya iba para cuarto debate porque se vino esta pandemia y sabemos que no podemos castigar a las empresas que al final de cuentas no hay empresa no hay empleo y si no hay empleo vamos a tener un poco non de personas que tenemos que subsidiar inclusive el tema de salud, el sistema de salud podría colapsar y no pasaría de 20 millones de régimen subsidiado sino tal vez de 25 a 30 millones de dónde la plata yo la verdad les pido el favor de que nos acompañen a esta comisión al archivo de este proyecto de ley, vendrán otros momentos en que la economía se reactive y con mucho gusto mejoraremos las condiciones laborales de los Colombianos pero ahora es prioritario conservar el empleo y no acabar las empresas, gracias querido Presidente.

**El Presidente.**  Gracias Representante Cristancho, tiene el uso de la palabra Representante Fabián Díaz.

**H. Representante Fabián Diaz Plata.**  Gracias Presidente había pedido también una moción de orden pero iba en el sentido de solicitarle al Representante Benedetti que dejara de compartir la pantalla, pero ya se logró solucionar ese percance, dos puntos fundamentales trae este proyecto, el uno es reducir la jornada laboral y el otro es nuevamente regresarle la jornada nocturna a nuestros trabajadores, son elemental estos dos puntos yo creo que el Representante Omar explicó muy bien cada uno de los puntos técnicos, pero quiero ahondar un poco en la temática toda vez que pues sabemos las intenciones de la comisión de hundir esta iniciativa sin darle de pronto el chance ni siquiera entre la comisión poder arreglar o presentar una propuesta de pronto un poco más acorde a las diferentes realidades y es que estamos hablando que la propuesta de hoy en día que tenemos del desarrollo de las 8 horas laborales como tal cual está planteada surgió desde 1931 o sea es decir casi 90 años atrás donde existía una realidad diferente un contexto diferente hoy en día se plantea entrar a establecer una jornada laboral mucho más acorde a nuestra realidad algo que nosotros no lo estamos sacando por debajo de la manga es algo que se ha venido implementando en diferentes países y sí que ha tenido un impacto favorable tanto para la economía como tanto para la sociedad pues estamos hablando que al reducir esa jornada laboral pues vamos a tener un aumento en la productividad algo que se ha venido demostrando vamos a tener una mejor calidad de vida a las personas y a su vez aumento significativo también del trabajo ya que pues tendremos nosotros la posibilidad de que más personas puedan acceder a diferentes puestos de trabajo y esto no es malo señores con esto no se van a acabar las empresas todo lo contrario entendamos nosotros que la mayor capacidad de ingresos de una persona se traduce en una mayor capacidad de consumo y esto es lo que va a generar es un mejor crecimiento económico sino hay consumo no hay mercado, sino no hay consumo no hay productividad y qué mejor hacerlo de esta forma y reduciendo esas cargas laborales que nosotros tenemos como repito desde hace más de 90 años, ahora esa es la propuesta que nosotros traemos pero la idea es que la podemos construir en conjunto nosotros planteamos reducir la jornada laboral a 6 horas diarias sabemos de pronto que esta es una propuesta de pronto para algunos muy abrupta entonces propongamos que no sean 6 propongamos que sean 7 horas laborales las que se planteen y de esta forma empezar a avanzar hacia esa reducción de la jornada laboral, pero no de entrada eliminemos o quitemos esa oportunidad que nosotros tenemos de modificar esta jornada laboral que como repito lleva más de 90 años y es el momento de ajustarla en un momento histórico en el cual nos encontramos de poderle brindar a las familia, poderles brindar a los trabajadores un espacio realmente que ellos puedan aprovechar y que termine repercutiendo en un aumento en la productividad como repito se ha contemplado se ha evaluado en los diferentes países y esto también en relación a pertenecer a la OCDE donde somos nosotros en este momento en el país donde más carga laboral tiene a sus empleados a sus trabajadores algo que si realmente se firmó el tratado a pertenecer a estos países es precisamente para mejorar diferentes aspectos y entre ellos el tema laboral esto con relación a la jornada laboral; el segundo punto y creo que es fundamental y por el cual debemos nosotros darnos la pelea y que en el caso que algunos compañeros no compartan el tema de la reducción de la jornada laboral démosle nosotros la posibilidad a regresarle la jornada nocturna a nuestros trabajadores qué es increíble que nuestro país termine anocheciendo a las 9:00 p.m. es decir algo totalmente insólito, algo totalmente descabellado y es que nosotros estamos generando cargos nocturnos a partir de las 9:00 p.m. cuando debería ser a partir de las 6:00 y es algo que se ha venido planteando y es algo que los trabajadores han venido peleando debido a que se planteó esta alternativa como una medida de incrementar el trabajo algo que realmente no ha se ha visto reflejado porque es que aquí estamos hablando del consumo y la productividad el hecho de que un empresario que una empresa se ahorre “X” cantidad de dinero no quiere decir que vaya a contratar con ese ahorro a más trabajadores no es así, si usted tiene programado el desarrollo de 10 unidades de producción por el hecho de que usted termine ahorrándose en relaciones a cargas laborales unos pesos, no va a contratar usted más personas para producir en esa ocasión ya no 10 unidades sino 15 o 12 o 20 no es así, simplemente las unidades de producción se dan en razón en la medida del consumo en razón en la medida del mercado, entonces el generar estos ahorros en relación a carga laboral y lo que hace todo lo contrario hace que el trabajador pierda capacidad de consumo pierda capacidad adquisitiva lo que repercute en el mercado es que va a consumir menos y a su vez las empresas van a tener que reducir su producción o a seguirse manteniendo en las unidades productivas entonces, es algo totalmente insólito que nosotros queramos estimular el desarrollo empresarial estimular el desarrollo entorno al crecimiento económico reduciendo o impactando a nuestros trabajadores cuando lo que deberíamos hacer es todo lo contrario brindarle mejores garantías brindarles mejores condiciones para en ese sentido aumentar la productividad, aumenta la capacidad de consumo y que realmente veamos nosotros reflejado en nuestros empresarios en nuestras personas que generan empleos la posibilidad de crecer en razón al consumo si nosotros tenemos un país pobre o un país con insumos con capacidad de ingresos mínimas pues vamos a tener empresas con capacidad de producción mínimas pare de contar necesitamos realmente en nuestro país brindar las mejores garantías a nuestros trabajadores que tenga realmente la capacidad de consumo que tengan realmente la capacidad de descanso la capacidad de mejorar sus condiciones dignas para de esta forma tener un crecimiento económico en nuestro país de resto pare de contar, entonces la invitación a nuestros compañeros Representantes de la comisión séptima es que le demos una oportunidad a este proyecto, que le demos una oportunidad y que debatamos y si es necesario hagamos las modificaciones pertinentes para de esta forma reivindicar el trabajo de nuestros trabajadores y esa forma realmente apuntar a un crecimiento económico en nuestro país si seguimos nosotros quitándole derechos a nuestros trabajadores si seguimos nosotros creyendo que ajustando y debilitando los derechos de los trabajadores van a crecer las empresas quiero decirles que están totalmente equivocados y esto lo ha venido demostrando no solamente las prácticas que se han realizado en nuestro país las cuales no reflejan el crecimiento en relación a los puestos de trabajo sino que a su vez el ejemplo de diferentes países que sí tienen unas condiciones dignas a sus trabajadores que tienen salarios dignos que manejan horarios de trabajo flexibles se ven reflejados en un crecimiento económico se ven reflejados en un crecimiento hacia su economía y un bienestar a sus trabajadores en ese sentido invitamos a la comisión a que acompañemos la proposición el informe de ponencia positivo y demos un voto negativo a la ponencia que busca archivar este proyecto de ley que como insisto es la reivindicación de los derechos de los trabajadores, gracias Presidente.

**El Presidente.** Gracias Representante Fabián, continúa abierta la discusión con respecto a la proposición de la ponencia de archivo presentada por el Representante Jorge Benedetti, anunció que va a cerrarse, Representante Omar Restrepo tiene el uso de la palabra.

**H. Representante Omar de Jesús Restrepo Correa.** Gracias Presidente, no yo sigo insistiendo que es necesario que nos apoyen en esta iniciativa, para mejorar las condiciones de vida de los trabajadores, es que aquí en lo que he escuchado hay dos visiones de cómo reducir los costos y aumentar la tasa de ganancia y cómo mejorar la competitividad en los empresarios y desde una óptica pues veo que siempre se ha apuntado a que la competitividad el aumento de la tasa de ganancia la reducción de los costos de producción recaiga sobre los trabajadores que son los que producen la riqueza es decir que esa competencia la tengan que asumir quienes deberían tener mejores condiciones de vida para poder producir y no afectar otros intereses es que ese es el problema, por ejemplo, aquí en Colombia que es un país que tiene una serie de tratados que le dan gabelas y le generan condiciones a las trasnacionales a los capitales extranjeros para que inunden el mercado de Colombia con sus productos pues eso afecta directamente a los productores internos y cómo mejorar la competitividad de los productores o de los empresarios eternos pues miremos los costos que hay adicional a los de los trabajadores los servicios los intereses de los préstamos los impuestos para los que importan economía de otros lugares del mundo es decir aquí hay una serie de políticas que están encaminadas a mejorar el rendimiento económico de esos grandes conglomerados del mundo afectando a los productores de nuestro país miremos la infraestructura miremos el problema de la seguridad, es decir no se miran esos otros factores simplemente se miran entre los trabajadores entonces la flexibilidad laboral, la informalidad, la reducción de los salarios y se cree que es la única forma para aumentar la competitividad cuando hay otra serie de elementos, por ejemplo, los servicios como la energía, los combustibles, los peajes, ese tipo de elementos no se miran y no se miran porque también están en manos del sector privado aquí inclusive los servicios ya todos están en manos del sector privado cuando debe estar en manos del Estado, entonces ese tipo de cosas son las que han venido generando pues la quiebra de muchos empresarios no es los salarios no es eso son otro tipo de factores que son los que nosotros no nos hemos puesto a revisar no hemos analizado no hemos mirado y por eso no se tocan y no se tocan porque claro si vamos a decir bueno que se rebajen los intereses para quienes necesiten préstamos y poder poner a producir sus empresa entonces ni siquiera decimos no como vamos a atacar aquí los intereses de los banqueros entonces miren ustedes siempre se busca ser la voz más débil que son los trabajadores y es ahí donde nosotros pues no nos vamos a poner de acuerdo porque claro hay dos miradas de país, dos miradas de sociedad, los unos quieren acumular capital a costa del esfuerzo y el sacrificio y del sudor de los trabajadores y entre más salarios de hambre se paguen pues más ganancias van a ver pero entonces no se quieren tocar otro tipo de intereses porque si decimos bueno que se bajen los peajes pues claro que se va a bajar si aquí las principales vías están a través de las concesiones, y se ha convertido también en un negocio para los constructores de ese tipo de obras porque se ha privatizado y que la energía no porque la mayor parte de la energía también está privatizada entonces miren ustedes como cada vez hay políticas que van concentrando el Capital pero van generando desempleo y van afectando a los productores Colombianos porque son los que menos capacidad de competir con el mundo tienen es que entendamos esa realidades, entonces si no cambiamos esa realidad ese chip ese foco que tenemos pues va a ser muy difícil compañeros, va a ser muy muy difícil, entonces yo los invito a que reconsideremos ese tipo de cosas y que aquí lo que hay es que plantear otro tipo de políticas pues para ser competitivos a los empresarios Colombianos pero no a costa del hambre de los trabajadores aquí lo que estamos planeando es abrir un foco de trabajo más para que pueda ser mayor capacidad de consumo y esa mayor capacidad de consumo pues hombre dinamice la economía del país y estamos diciendo de que a los trabajadores se le devuelva la conquista que se había logrado a través de mucho mucho esfuerzo y mucha lucha, que es que la jornada diurna es de 6:00 de la mañana a 6:00 de la tarde, porque esas horas nocturnas son muy valiosas para el trabajador, para descansar, para hacer vida familiar, para hacer vida social, para capacitarse y para recrearse, es decir la recreación no es en el día se trabaja y en la noche y si se va a trabajar en la noche pues que sea con otro tipo de remuneración económica, nosotros podemos plantear a través de una proposición incluir al sector público es decir aquí nada está vetado, nada está cerrado, nada está terminado, podemos mejorar el proyecto pueden hacer proposiciones podemos ajustarlo tienen ustedes la palabra compañeros y compañeras Representantes, muchas gracias.

**El Presidente.** Gracias a usted Representante Omar, continúa abierta la discusión, anuncio que se va a cerrar la discusión, se cierra la discusión, señor Secretario favor informar el sentido del voto llamar a lista y recoger la intención de los honorables representantes respecto a la ponencia de archivo presentada por el Representante Jorge Benedetti.

**El Secretario.** Sí Presidentevamos a votar la proposición con que termina la ponencia negativa, del proyecto de ley 029 del 2020, votando **SI** se aprueba la ponencia negativa, votando **NO** no se aprueba:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SÍ,** votaron

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jorge Enrique Benedetti Martelo, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovany Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Juan Diego Echavarría Sánchez, Norma Hurtado Sánchez, Faber Alberto Muñoz Cerón, Jhon Arley Murillo Benítez, Juan Carlos Reinales Agudelo, Angela Patricia Sánchez Leal, para un total de once (11) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron

Jairo Reinaldo Cala Suárez, Fabian Diaz Plata, Jorge Alberto Gómez Gallego, Omar de Jesús Restrepo Correa, para un total de cuatro (4) votos por el **NO.**

Presidente hay decisión.

**El Presidente.** Cierre el registro señor Secretario y anuncie el resultado.

**El Secretario.** Si Presidente, la proposición con que termina, la ponencia negativa del proyecto de ley 029 del 2020 Cámara, ha sido aprobada, por el SÍ 11 voto, por el NO 4 votos, en consecuencia, ha sido aprobada la proposición negativa de archivo del proyecto de ley 029 del 2020.

**El Presidente.** Señor Secretario archivado entonces el proyecto de ley 029 del 2020, se le concede el uso de la palabra al Representante Jorge Benedetti hasta por 3 minutos.

**H. Representante Jorge Enrique Benedetti Martelo.** Gracias Presidente quiero ser muy breve, quiero agradecerle a todos los compañeros que participaron en este debate indistintamente del sentido de su voto yo sí quisiera pedirle al doctor Fabián, al doctor Omar que consideró hicieron una tarea juiciosa en la presentación de su ponencia de que no hay motivo de celebración por el archivo este proyecto uno no está contento porque se archivó este proyecto, yo lo que creo es que Colombia está pasando por una situación supremamente difícil en las cuales nosotros desde el Congreso tenemos que darnos a la tarea de legislar para fortalecer no solamente el tejido empresarial de este país sino también el tejido laboral y social, y yo también creo y estoy convencido que este es un tema de la reducción de la jornada laboral que deberá volver a este congreso y ojalá sea en unas circunstancias muy distintas para que estudiemos a fondo la situación del país y ver la viabilidad del mismo ya que con otro ambiente, agradecerle nuevamente a todos por sus intervenciones y a los compañeros que me acompañaron, muchas gracias Presidente.

**El Presidente.** Gracias a usted Representante Benedetti, señor Secretario siguiente proyecto.

**El Secretario.** Presidente ya no hay más proyectos de ley.

**El Presidente.** Agotados los proyectos señor Secretario, siguiente punto del orden del día.

**El Secretario.** El tercer punto del orden del día es anuncio de proyectos.

**El Presidente.** Anuncie proyectos por favor Secretario.

**El Secretario.** Presidente vamos a anunciar el proyecto de ley No. 293 del 2020 Cámara y el proyecto de ley No. 347 del 2020 Cámara para la próxima sesión donde se discutan y se aprueben proyectos de ley.

**EL Presidente.** Siguiente punto del orden del día Secretario.

**El Secretario.** Es el IV punto que es lo que propongan los honorables Representantes, Presidente hay una proposición.

**El Presidente.** Léala por favor, para que la sometamos a consideración.

**El Secretario.** *Proposición audiencia pública, respetado señor Presidente de conformidad con lo dispuesto por la Ley 5ª de 1992, nos permitimos poner a consideración, proposición para la realización de una audiencia pública en el marco del proyecto ley No. 071 el 2020, ley de desconexión laboral o “Por medio del cual se regula la desconexión en la relación laboral legal y/o reglamentaria y se modifica la ley 1221 del 2008”, lo anterior en virtud en que la discusión y votación de la ponencia para primer debate nos comprometimos a realizar una audiencia pública y está con el fin de escuchar a diferentes sectores de la sociedad civil y conocer sus consideraciones y planteamientos sobre legislación en materia desconexión laboral.* Atentamente Ángela Patricia Sánchez Representante a la Cámara, Juan Carlos Reinales Agudelo Representante a la Cámara.

**El Presidente.** En consideración la proposición de audiencia de la Representante Ángela Sánchez, se abre su discusión, anuncio que se va a cerrar, se cierra la discusión, señor Secretario favor informar el sentido del voto llamar a lista y recoger la intención de los honorables Representantes.

**El Secretario.** Sí Presidente, vamos a aprobar la proposición de la doctora de audiencia pública de la doctora Angela Patricia Sánchez y del doctor Juan Carlos Reinales. Votando **SI,** aprobamos la proposición de audiencia pública, votando **NO**, no la aprobamos:

*ACOSTA LOZANO CARLOS EDUARDO*

*ARIAS FALLA JENNIFER KRISTIN*

*BENEDETTI MARTELO JORGE ENRIQUE*

*CALA SUAREZ JAIRO REINALDO*

*CORREA LOPEZ JOSE LUIS*

*CORREAL HERRERA HENRY FERNANDO*

*CRISTANCHO TARACHE JAIRO GIOVANNY*

*CRISTO CORREA JAIRO HUMBERTO*

*DIAZ PLATA EDWING FABIAN*

*ECHAVARRIA SANCHEZ JUAN DIEGO*

*GÓMEZ GALLEGO JORGE ALBERTO*

*HURTADO SÁNCHEZ NORMA*

*MUÑOZ CERON FABER ALBERTO*

*MURILLO BENITEZ JHON ARLEY*

*REINALES AGUDELO JUAN CARLOS*

*RESTREPO CORREA OMAR DE JESUS*

*SANCHEZ LEAL ANGELA PATRICIA*

*SOTO DE GOMEZ MARIA CRISTINA*

*TORO ORJUELA MAURICIO ANDRES*

Por el **SI,** votaron

Carlos Eduardo Acosta Lozano, Jennifer Kristín Arias Falla, Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jairo Reinaldo Cala Suárez, Henry Fernando Correal Herrera, Jairo Giovany Cristancho Tarache, Jairo Humberto Cristo Correa, Fabian Diaz Plata, Juan Diego Echavarría Sánchez, Jorge Alberto Gómez Gallego, Norma Hurtado Sánchez, Faber Alberto Muñoz Cerón, Jhon Arley Murillo Benítez, Juan Carlos Reinales Agudelo, Omar de Jesús Restrepo Correa, Angela Patricia Sánchez Leal, Mauricio Andrés Toro Orjuela, para un total de diecisiete (17) votos por el **SI**.

Por el **NO,** votaron

Cero (0) votos por el **NO.**

**El Presidente.** Cierre el registro señor Secretario y anuncie el resultado.

**El Secretario.** Si Presidente 17 H. Representantes han votado por el SÍ y han aprobado la proposición de la doctora Ángela Patricia Sánchez y del doctor Reinales, por 17 votos ha sido aprobada.

**El Presidente.** Siguiente punto del orden del día señor Secretario.

**El Secretario.** Se ha agotado el orden del día señor Presidente.

**El Presidente.** Agotado el orden del día se levanta la sesión y se cita para el próximo martes 27 a las 10:00 horas.

**El Secretario.** Se levanta la sesión siendo las 11:33 horas y se convoca Presidente para el martes 27 de octubre a las 10:00 horas. Muchas gracias a todos.

**JUAN DIEGO ECHAVARRIA SANCHEZ FABER ALBERTO MUÑOZ CERON**

Presidente Vicepresidente

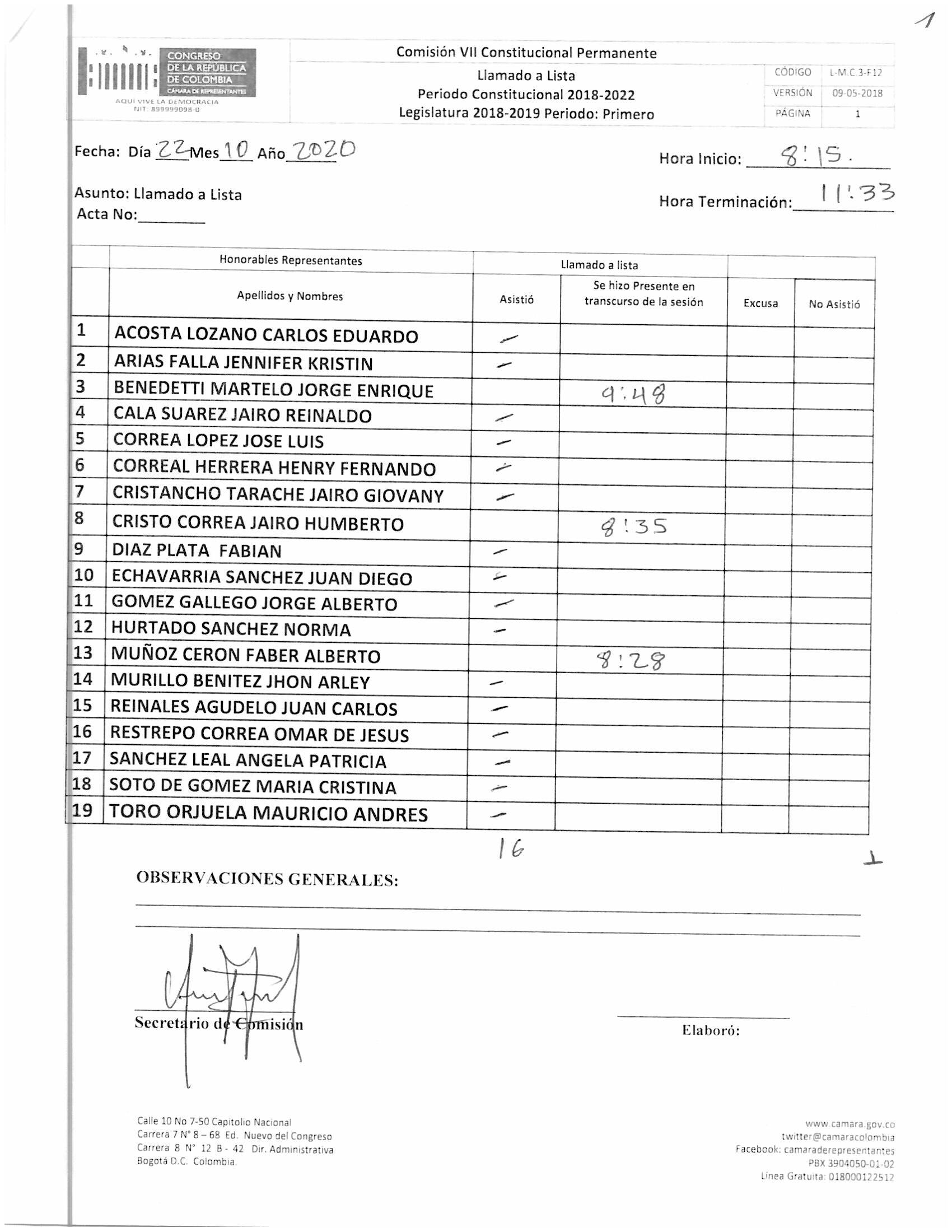
**ORLANDO ANIBAL GUERRA DE LA ROSA**

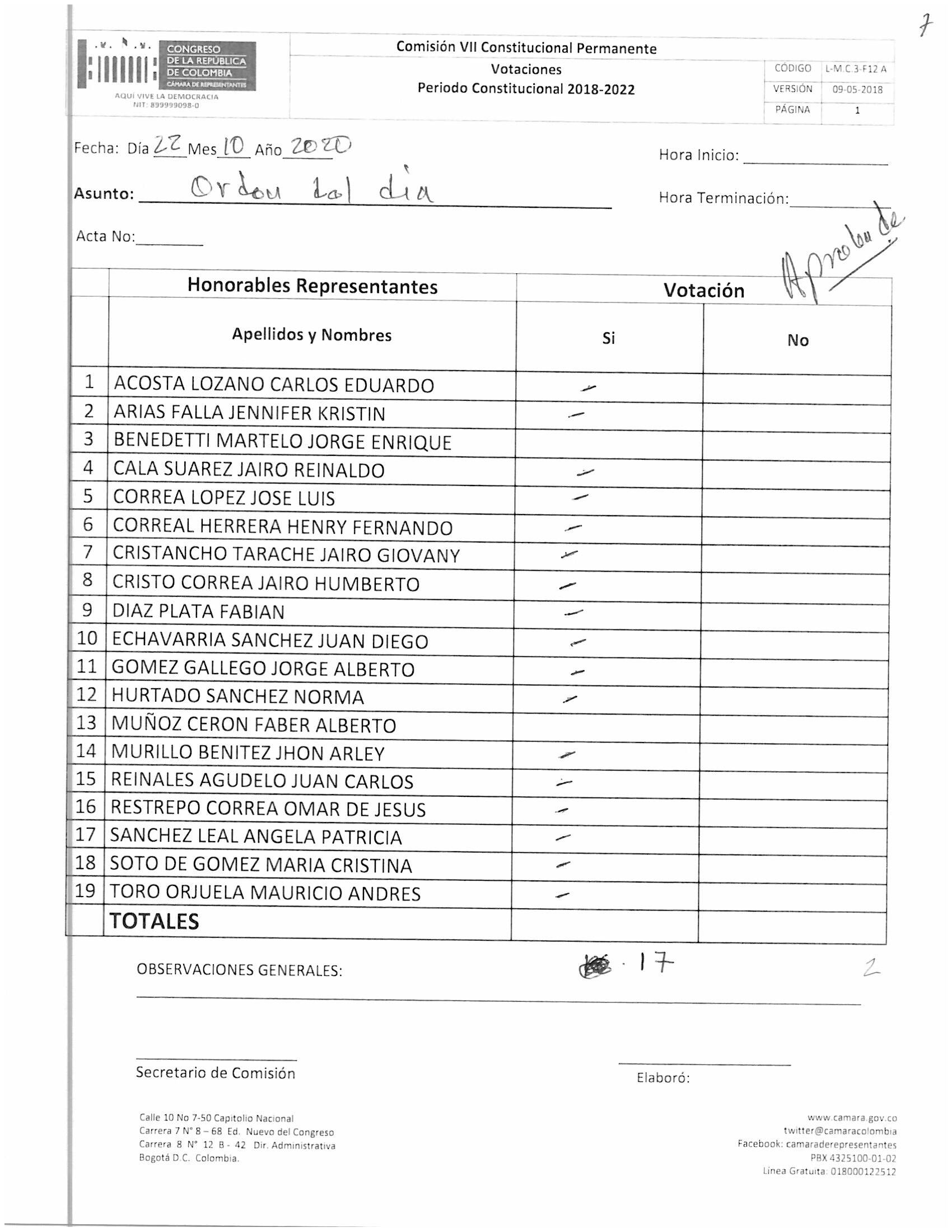
Secretario

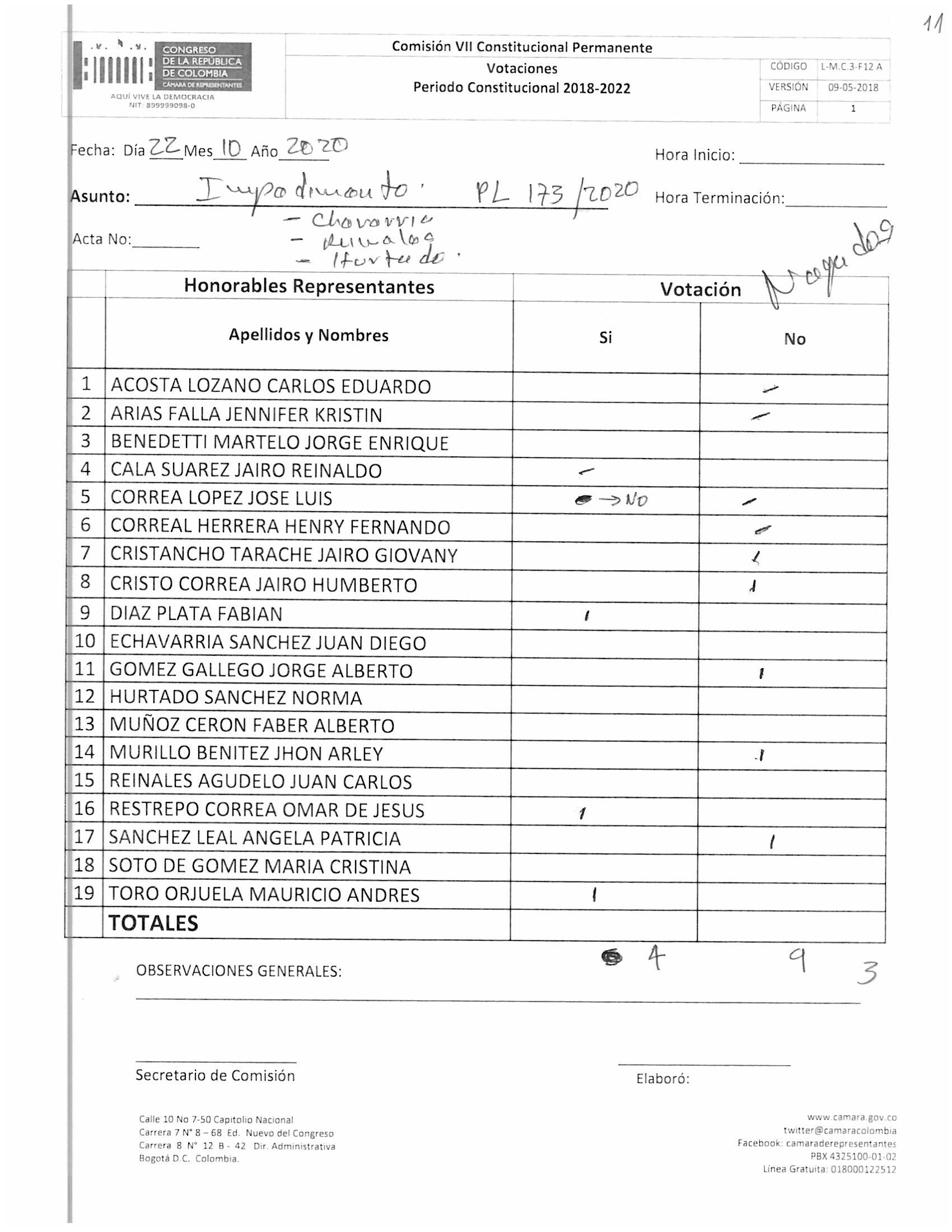
Nota. El registro de asistencia y las votaciones nominales hacen parte integral de la presente acta.

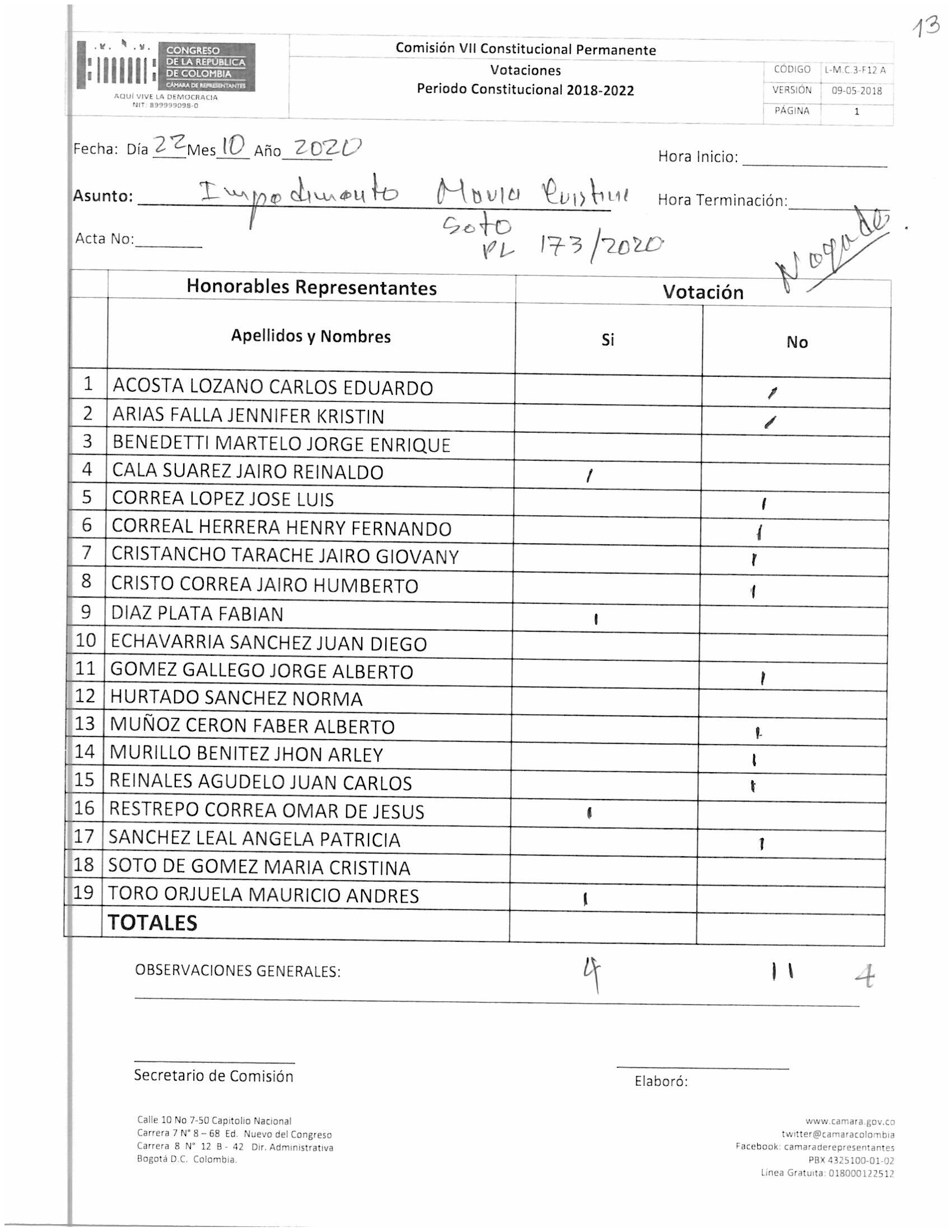
La grabación magnetofónica y las trascripciones correspondientes reposan en la secretaría de la Comisión Séptima.

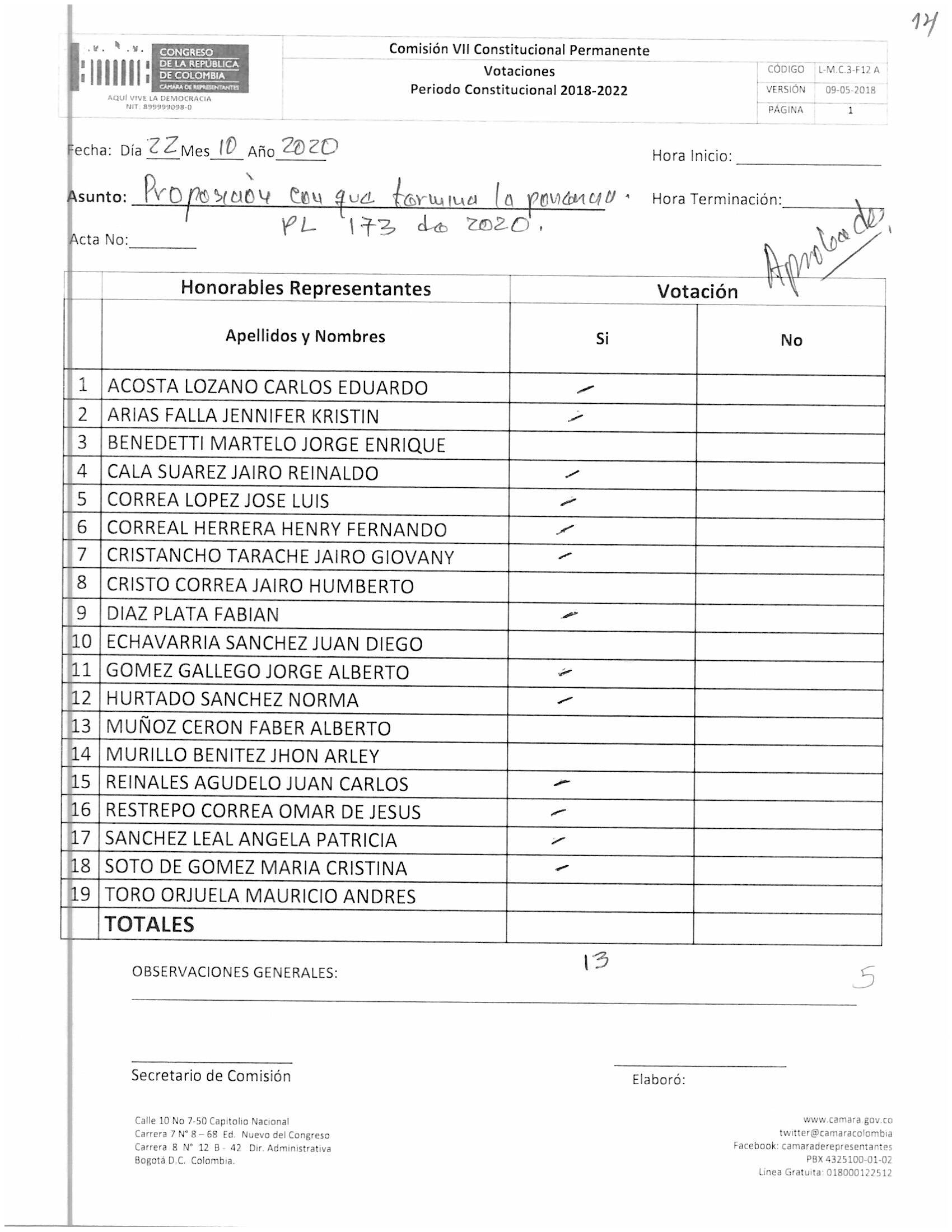
Elaboro Transcripción. Rosa Inés Ardila C.

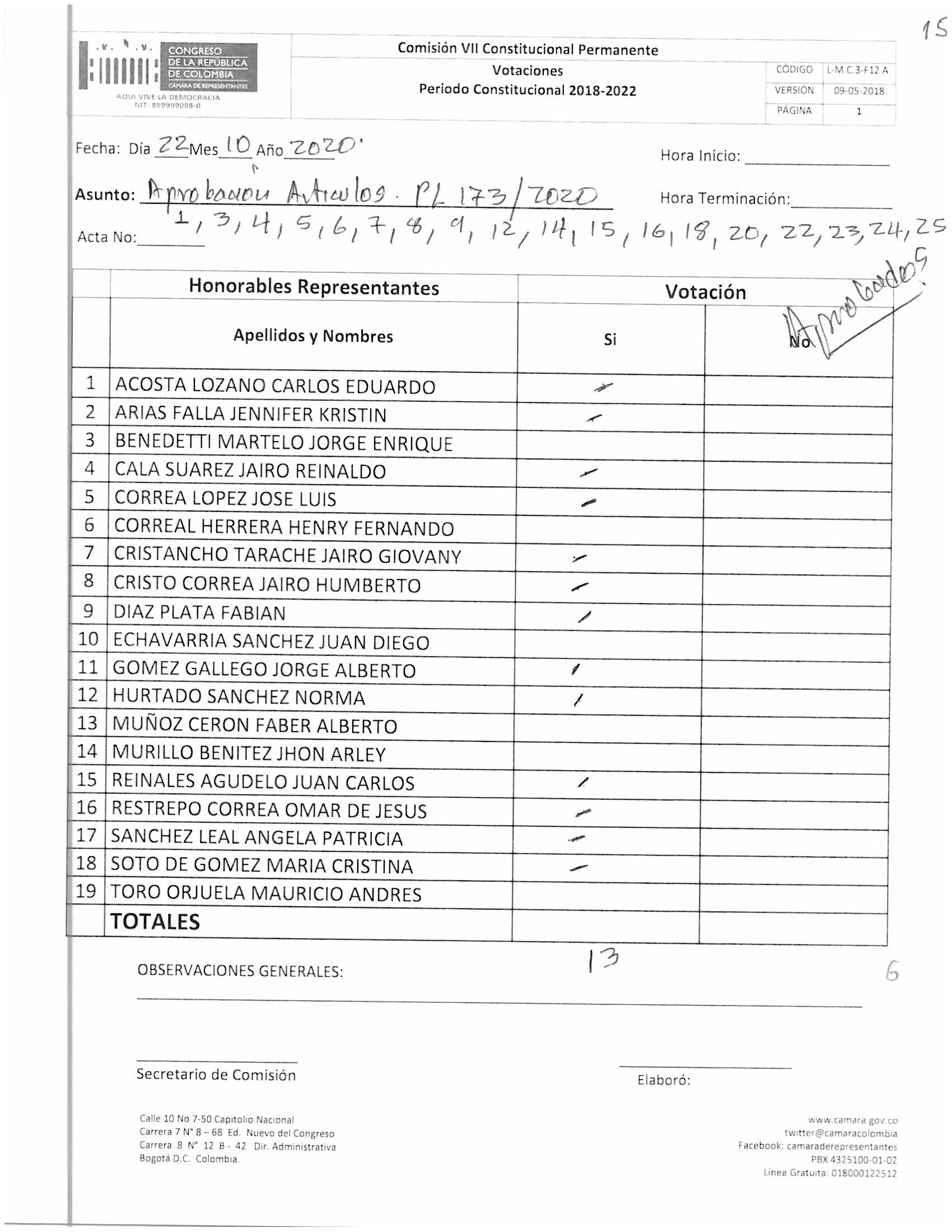
**

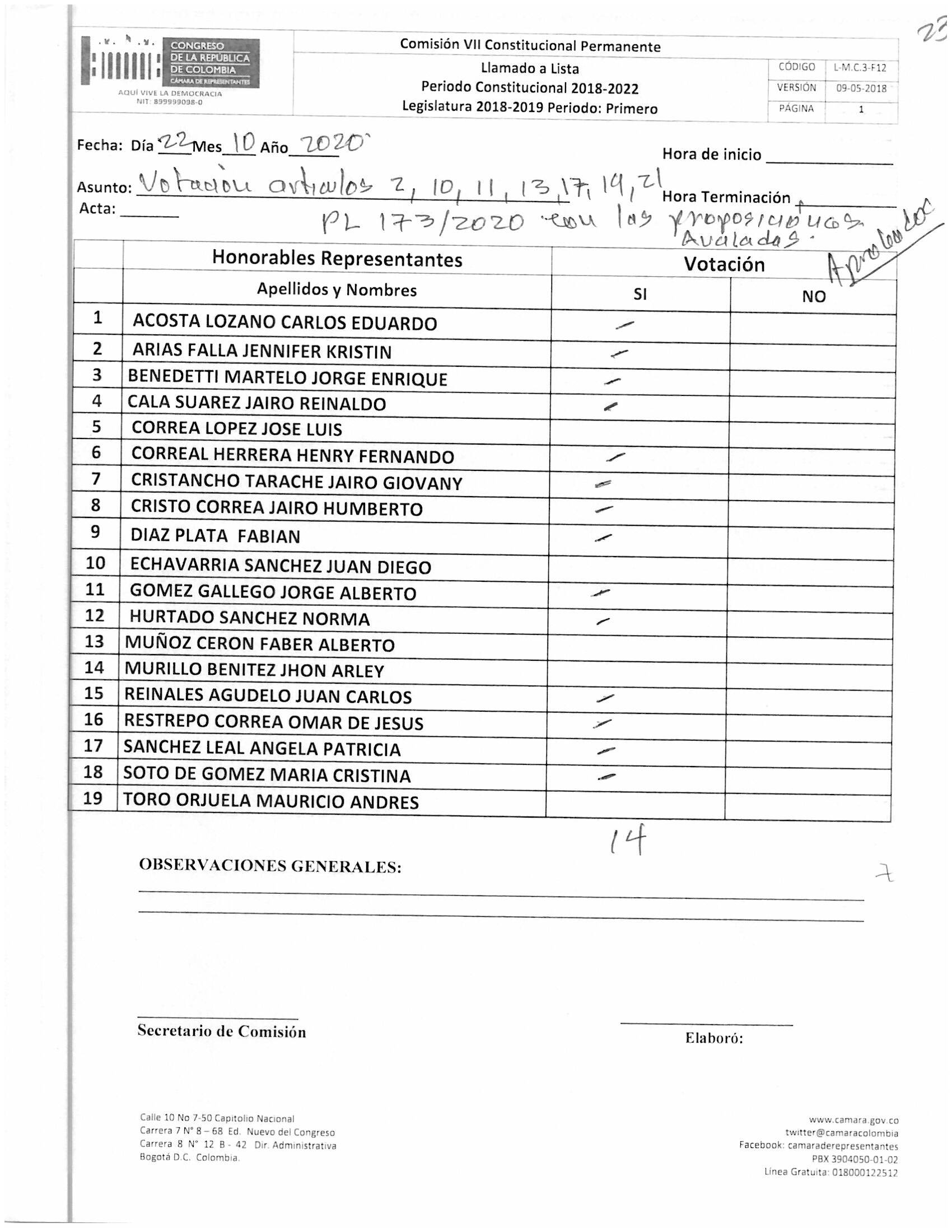
**

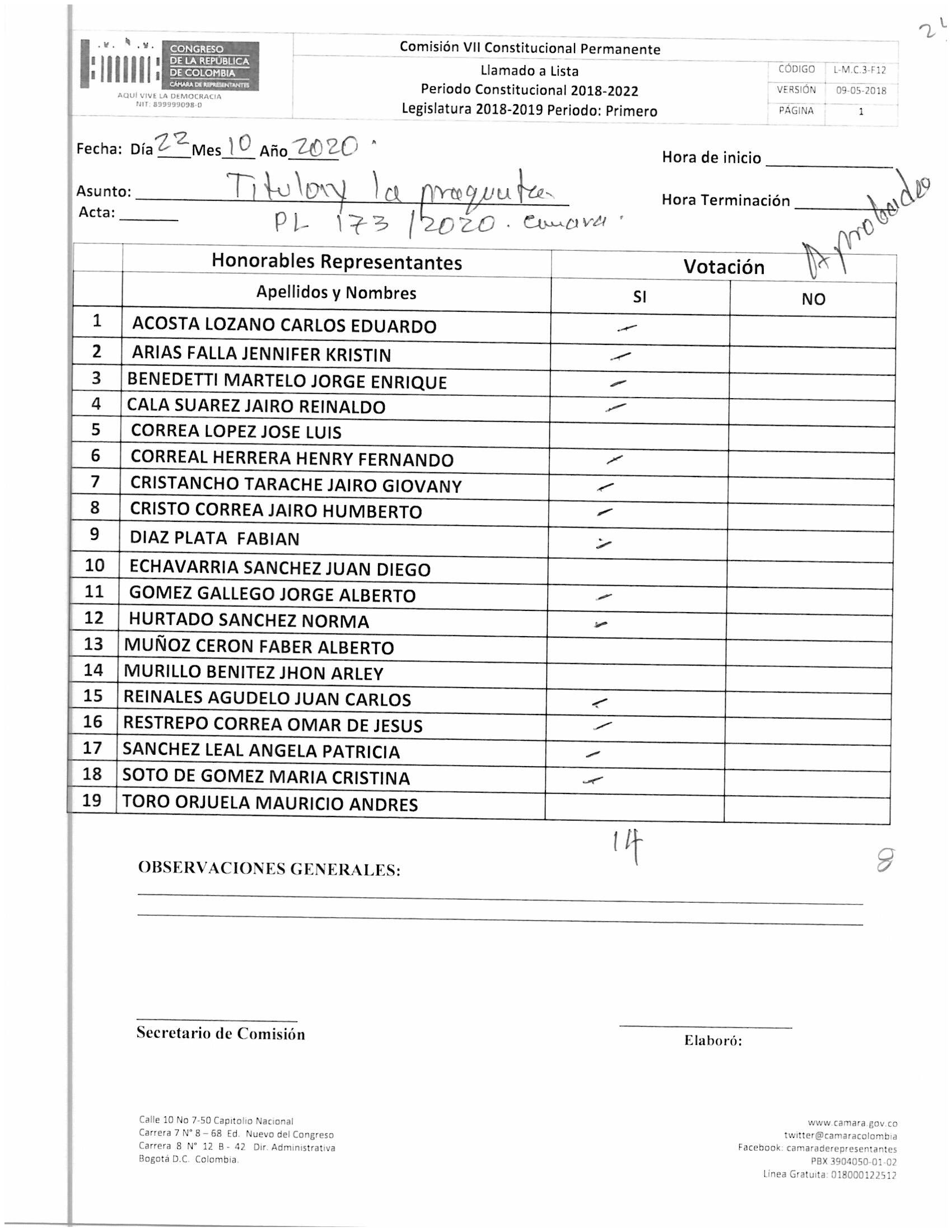
**

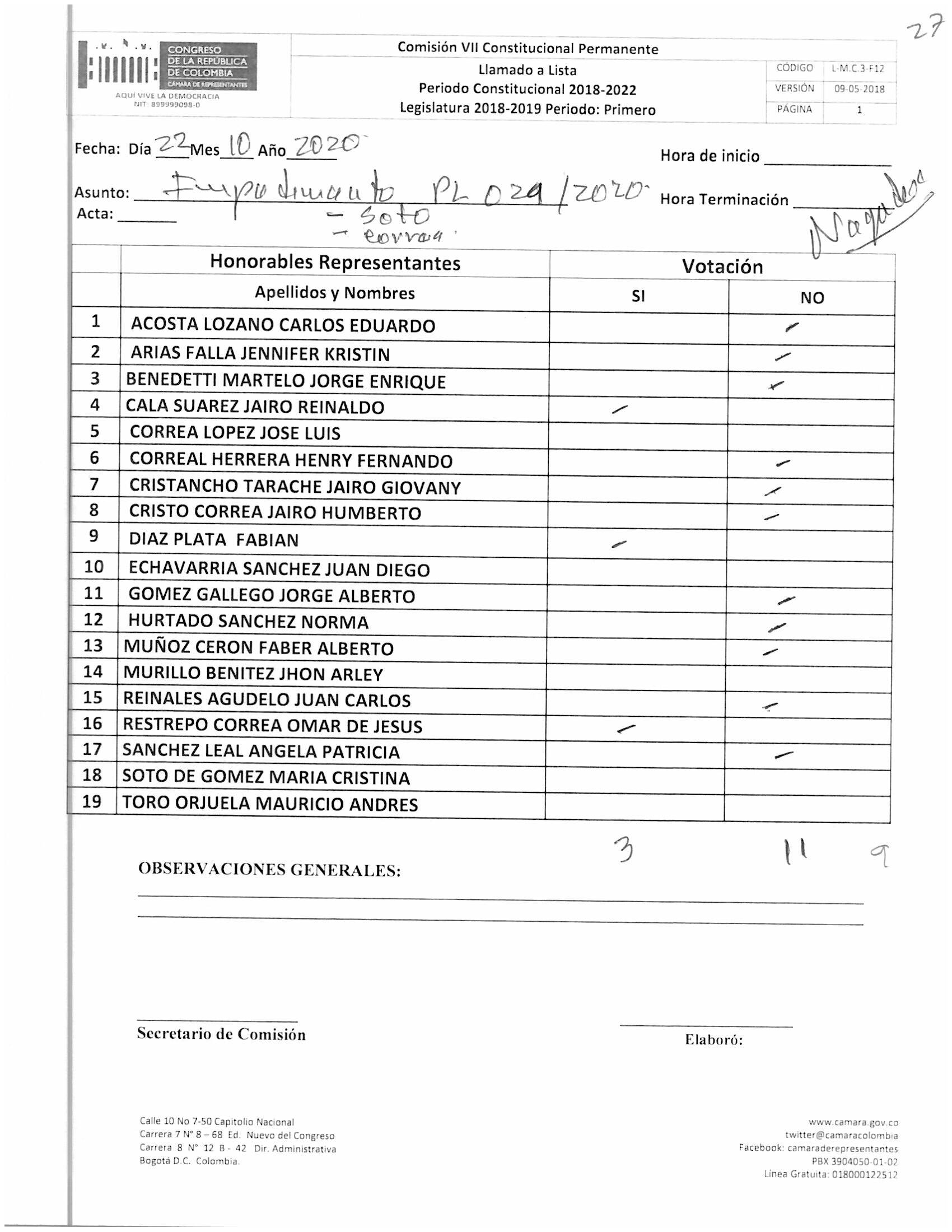
**

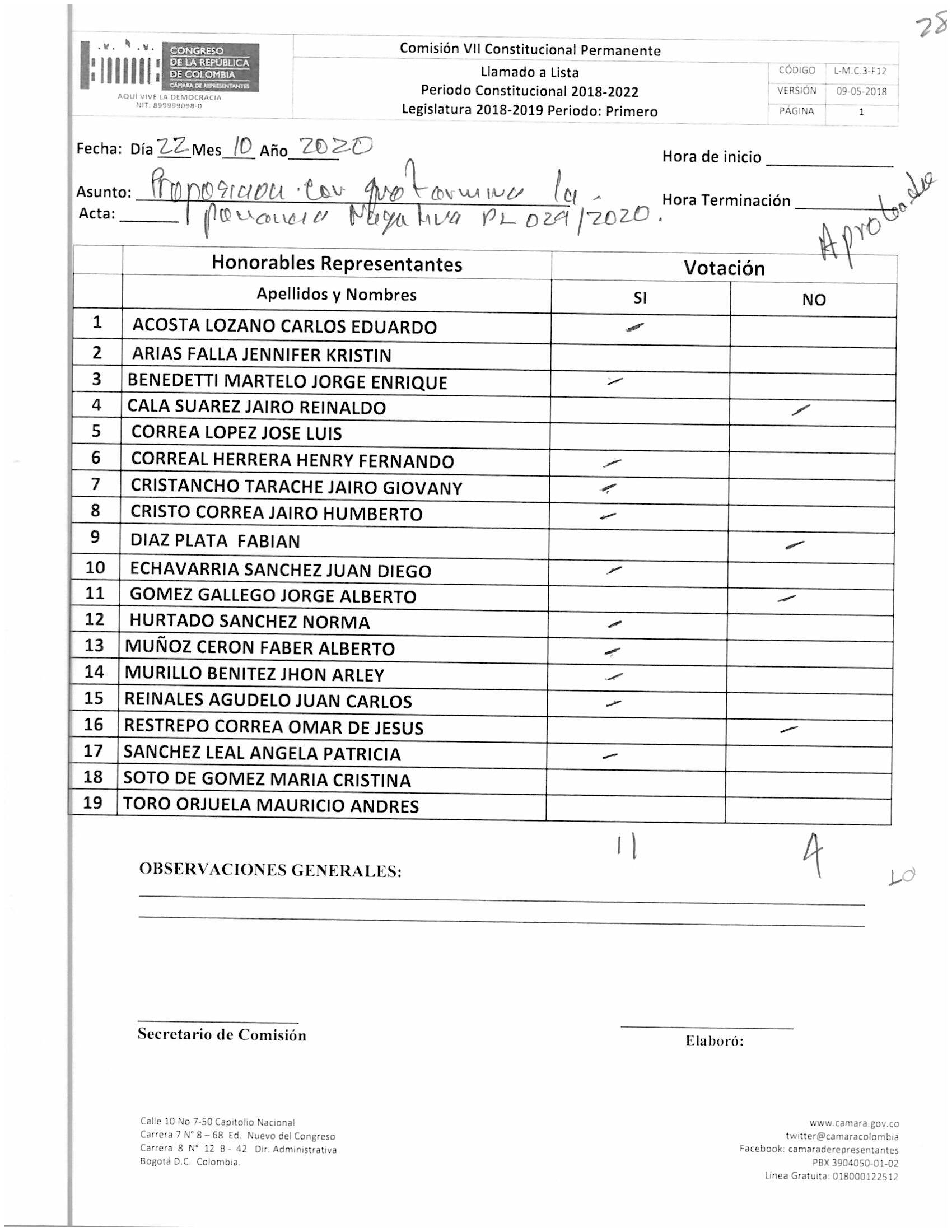
**

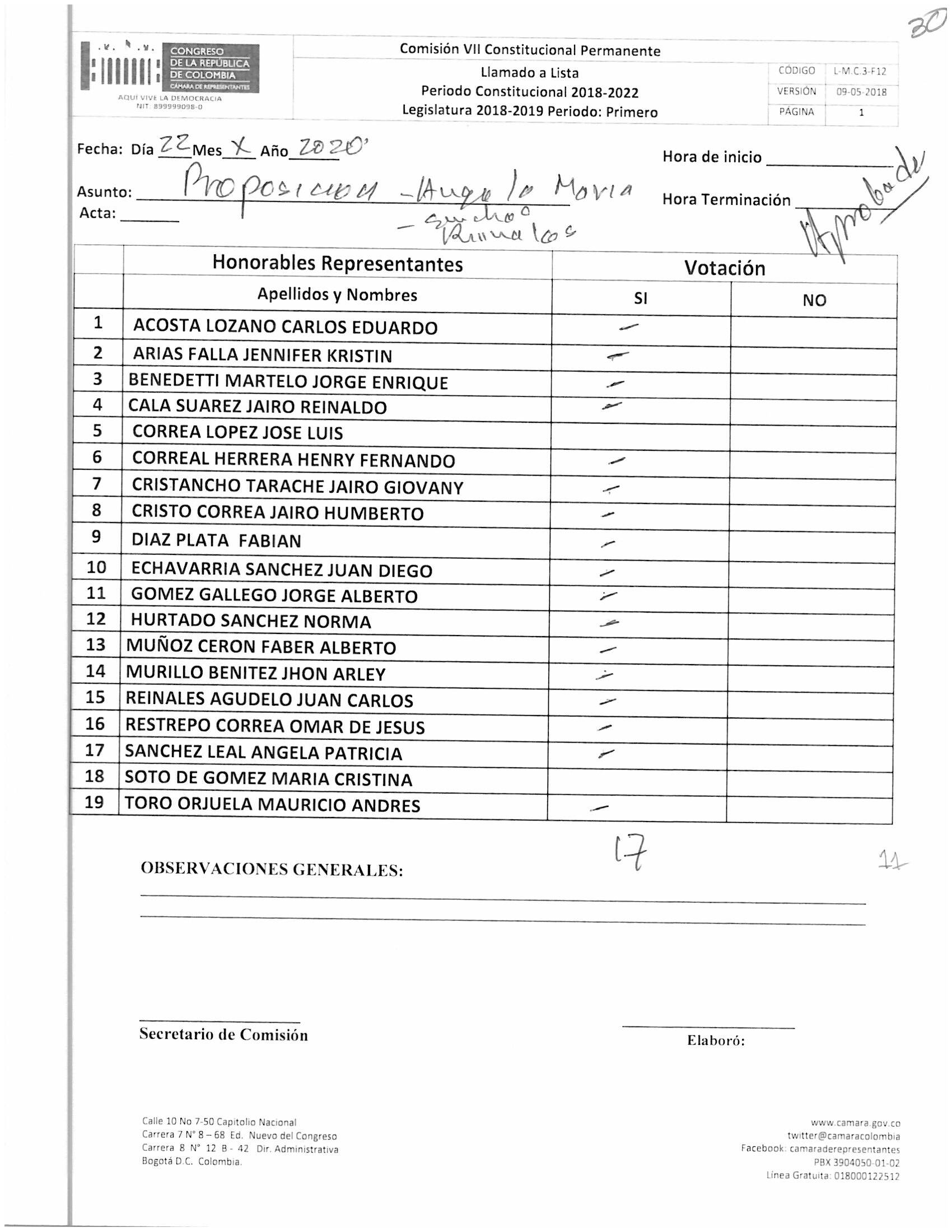
**

**

**

**

**

**